

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobce **Mgr. et Mgr. et Mgr. I.B.**, proti žalovanému **Rektorovi Univerzity Palackého v Olomouci** se sídlem Olomouc, Křížkovského 8, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31.8.2007, ve věci jmenování děkana,

t a k t o :

I. Žaloba se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou k soudu dne 24.3.2012 domáhá přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 31.8.2007, kterým nebyl žalobce jmenován děkanem Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci přesto, že byl zvolen akademickým senátem. Napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 31.8.2007.

Podle § 72 odst. 4 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.

V případě rozhodnutí rektora vysoké školy o (ne)jmenování děkana s.ř.s. ani zák. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) ani jiný obecně závazný právní předpis nestanoví zvláštní lhůtu pro podání žaloby ve správním soudnictví, proto zde platí obecná lhůta podle § 72 odst. 1 s.ř.s., tzn. dva měsíce od doručení napadeného rozhodnutí.

Bylo-li tedy napadené rozhodnutí žalobci doručeno již 31.8.2007, avšak žaloba byla k soudu podána až 24.3.2012, stalo se tak až po uplynutí lhůty k podání žaloby,

a proto krajský soud podanou žalobu jako opožděnou podle § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. odmítl.

Na uvedeném závěru nemůže ničeho změnit dříve podaná žaloba ke zdejšímu soudu, jak byla soudem projednávána pod sp. zn. X, neboť toto řízení bylo vedeno k samostatné žalobě a bylo již usnesením ze dne 19.11.2007 č.j. X pravomocně skončeno (právní moc nastala 12.12.2007).

Dále na uvedeném závěru nemůže ničeho změnit dříve proběhlé odvolací řízení před Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, když rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 24.11.2011 č.j. 7 As 66/2010-119 bylo shledáno, že v něm Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy postupovalo zcela mimo svou pravomoc, proto je třeba na toto řízení z hlediska jeho účinků hledět tak, jakoby nikdy neprobíhalo.

Na uvedeném závěru konečně nemůže ničeho změnit ani soudní řízení vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 5 Ca 12/2008 (později 5 A 370/2011), když předmětem soudního přezkumu nebylo v posuzované věci nyní napadané rozhodnutí rektora, ale rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 23.11.2007 č.j. 25 997/2007-30, t.j. rozhodnutí jiné, jakkoli na nyní napadané rozhodnutí rektora navazující.

Dále na odmítnutí žaloby nemůže ničeho změnit ani skutečnost, že žalobce v žalobě namítá nejen vady řízení a nezákonnost napadeného rozhodnutí, ale i jeho nicotnost. Podle ustálené judikatury soudů rozhodujících ve správním soudnictví (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 22.8.2006 č.j. 5 As 67/2005-88, či ze dne 3.6.2010 č.j. 2 As 10/2010-22, dostupné na www.nssoud.cz) vyslovení nicotnosti rozhodnutí správního orgánu soudem předpokládá, že žaloba proti takovému rozhodnutí směřující je vůbec způsobilá soudní přezkum vyvolat. Posouzení včasnosti žaloby nemůže být vázáno na posouzení merita věci; je tedy vyloučeno stanovení jiné lhůty pro napadení rozhodnutí nezákonného a pro napadení rozhodnutí nicotného.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s.ř.s. podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 29. března 2012

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu