



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobkyně: **Twenty CZ, a.s., v likvidaci**, se sídlem Na Nivách 1043/16, Praha 4, zastoupena Dr. Ing. Josefem Veselým, Ph.D., MBA, daňovým poradcem se sídlem V Nových domcích 18, Praha 10, proti žalovanému: **Finanční ředitelství pro hlavní město Prahu**, Štěpánská 28, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 8. 2008, č.j. 12713/08-1200-104718,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení napadeného rozhodnutí, kterým žalovaný dne 20. 8. 2008 zamítl odvolání žalobce proti dodatečnému platebnímu výměru na daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2003, vydanému Finančním úřadem pro Prahu 4, jímž byla žalobci dodatečně vyměřena daň v částce 1 776 300,- Kč. V odůvodnění napadeného rozhodnutí žalovaný odkázal na výsledky daňové kontroly a na účetní doklady předložené žalobcem, a konstatoval, že v průběhu daňového řízení žalobce neprokázal oprávněnost zahrnutí celkové částky 4 330 000,- Kč do základu daně z příjmů za služby podle mandátních smluv uzavřených se společností Spencer and Brothers LLC, USA, resp. že žalobce neprokázal, že služby vyfakturované společností Opavská stavební – invest spol. s r. o. v celkové výši 1 400 000,- Kč byly provedeny právě touto společností.

Proti tomuto rozhodnutí směřovala žaloba, v níž žalobkyně uvedla, že žalovaný postupoval v rozporu s ust. § 2 odst. 3 zákona o správě daní a poplatků, když nepřihlédl ke skutečnostem, že výkony, resp. služby od společností Spencer and Brothers LLC, USA, a Opavská stavební – invest spol. s r. o. byly nakoupeny na základě řádně uzavřených mandátních smluv, jejichž předmět souvisel s podnikatelskou činností žalobkyně, a že žalobkyně předmět těchto plnění využila při svých podnikatelských aktivitách.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě odmítl všechny žalobní námitky a navrhl zamítnutí žaloby.

Při jednání dne 14. února 2012 setrvali účastníci na svých skutkových i právních stanoviscích. Zástupce žalobkyně navrhl, a by soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení, pověřená zástupkyně žalovaného navrhla zamítnutí žaloby.

Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, v rozsahu uplatněných žalobních námitek, a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Žalobkyně v žalobě uvedla, že výkony, resp. služby nakoupené od společnosti Spencer and Brothers LLC, USA na základě faktury č. 18 N 969/03 ze dne 25. 2. 2003 ve výši 1 830 000,- Kč, a faktury č. 29 N 969/03 ze dne 28. 11. 2003 ve výši 2 500 000,- Kč byly nakoupeny na základě řádně uzavřených mandátní smlouvy č. 117/02 ze dne 10. 10. 2002, resp. č. 54/03 ze dne 10. 4. 2003. Tyto mandátní smlouvy a nakoupené služby byly nejen v přímém souladu s předmětem podnikání žalobkyně, ale přímo souvisely s podnikatelskou činností a realizovanými projekty v době, kdy byly nakoupeny. Díky těmto službám byla vyhledána velká zakázka, jejíž realizací mělo být dosaženo velkého objemu zdanitelných příjmů, ale v rámci podnikatelských rizik k její realizaci nedošlo. Žalovaný však nezohlednil, že k takovým případům při podnikatelských aktivitách dochází. V mandátních smlouvách byly jednoznačně a přesně stanoveny povinnosti dodavatele služeb, přičemž některé závazky (např. informace o závazném nařízení města z územního plánu a vyhledávání vhodných lokalit pro stavbu a inženýring) byly naprosto jedinečné a dodavatel byl jediným subjektem, který byl schopen takové informace zajistit. Žalobkyně získané informace využila v rámci svých podnikatelských

aktivit. Argument žalovaného o tom, že nebylo dosaženo zdanitelných příjmů, lze vysvětlit běžným podnikatelským rizikem charakteristickým pro oblast služeb, protože jinak žalobkyně za rok 2003 dosáhla zisku. Obdobně tomu je s náklady na reklamu, aniž je možno předpokládat, jakých výnosů bude dosaženo. V rámci kontroly pak byl předložen podrobný přehled výstupů dodaných poskytovatelem služeb Spencer and Brothers, které nebyly zohledněny.

Tuto argumentaci soud neakceptoval.

Z obsahu daňového spisu je sice zřejmé, že žalobkyně předložila mandátní smlouvy č. 117/02 a č. 54/03, jež měla uzavřít se společností Spencer and Brothers, LLC, se sídlem 1220 N. Market Street, Suite 66, Wilmington, New Castle, Delaware, USA, jejichž předmětem byla obstarání podkladů a informací u 12, resp. 17 měst ve Slovenské republice, a to aktuálních základních informací o městě, mapy města, informace k závaznému nařízení města k územnímu plánu, přehled stávajících marketů - hypermarketů a vyhledávání vhodných lokalit pro stavbu, event. inženýring. Na základě těchto smluv pak byly vystaveny faktury č. 18 N 969/03, resp. 29 N 969/03. Žalobkyně však v daňovém řízení nijak neprokázala, že by tyto výdaje jakkoliv souvisely s její konkrétní podnikatelskou činností, a že by tedy plnění přijatá od dodavatele Spencer and Brothers, LLC, byla využita při podnikání žalobkyně za účelem dosažení zisku. Žalobkyně sice v průběhu řízení tvrdila, že přijatých plnění hodlala využít v rámci spolupráce se společností Lidl ČR v.o.s., avšak nijak nedoložila, že by tato společnost si u žalobkyně poskytnutí takových služeb objednala či nasmlouvala. Soud v této záležitosti zcela akceptoval argumentaci žalovaného na straně 5 až 7 odůvodnění napadeného rozhodnutí, a shodně se žalovaným tedy konstatoval, že ačkoliv mohla žalobkyně předmětná plnění od společnosti Spencer and Brothers, LLC skutečně přijmout, neprokázala, že by je následně jakkoliv využila v rámci podnikatelské činnosti, neboť nedoložila, že by tato přijatá plnění poskytla jakémukoliv dalšímu podnikatelskému subjektu – ať již v původní podobě anebo po vlastním zpracování. Soud tedy nezpochybnil, že žalobkyně mohla za tato plnění zaplatit společnosti Spencer and Brothers, LLC částky 1 830 000,- Kč, resp. 2 500 000,- Kč, ale ztotožnil se se závěrem žalovaného, že se nejednalo o výdaje na dosažení, zajištění a udržení příjmů ve smyslu ust. § 24 zákona o daních z příjmů, neboť zde chybí jakákoliv věcná a časová souvislost mezi těmito výdaji a jakýmikoliv příjmy. Pro úplnost lze poukázat i na skutečnost, že vystavené faktury neodpovídají mandátním smlouvám, a to v tom, že je jimi fakturováno za „partial fulfilment“, tedy za částečné, dílčí plnění ze smlouvy, avšak fakturována je částka smluvená za celé plnění; toto plnění pak není v textu faktur jakkoliv konkrétně popsáno. Takto vystavené faktury pak nelze považovat za průkazné doklady o tom, zda skutečně bylo žalobkyni poskytnuto plnění v souladu s mandátními smlouvami.

V další části žaloby žalobkyně uvedla, že obdobně žalovaný pochybil, když nepřihlédl k tomu, že výkony, resp. služby nakoupené od společnosti Opavská stavební – invest spol. s r. o. na základě faktury č. 203003 ze dne 17. 7. 2003 ve výši 700 000,- Kč byla nakoupeny na základě mandátní smlouvy ze dne 5. 1. 2003 na odbornou, obstaravatelskou a poradenskou činnost při zajišťování konkrétní inženýrské činnosti - stavebního řízení a účelem realizace stavby Prodejný potravin Lidl v Opavě, resp. že byly nakoupeny na základě faktury č. 203007 ze dne 30. 9. 2003 ve výši 700 000,- Kč na základě mandátní smlouvy ze dne 2. 4. 2003 na odbornou, obstaravatelskou a poradenskou činnost při zajišťování konkrétní inženýrské činnosti - vydání rozhodnutí

o povolení ke kácení dřevin stavby Prodejny potravin Lidl v Opavě. Podstatnou skutečností dokládající, že se jednalo o služby, jež sloužily k dosažení zdanitelných příjmů, bylo pravomocné stavební povolení a povolení ke kácení dřevin. Správce daně použil jako důkazní prostředek tvrzení vedoucího stavebního odboru, kterému ale nemohla být známa míra angažovanosti dodavatele při zajištění služeb pro žalobkyni. O míře angažovanosti dodavatele nemohl mít povědomost ani pan Ž. z podniku Technické služby Opava vzhledem k tomu, že se jednalo o interní záležitost žalobkyně. Žalovaný neuznal uvedené služby jako daňově uznatelnou nákladovou položku přesto, že jednoznačně sloužily k dosažení zdanitelných příjmů, kterými byly následně tržby žalobkyně. Dále žalovaný nezohlednil skutečnost, že správce daně argumentoval tím, že se nepodařilo vyslechnout pana P., jednatele společnosti Opavská stavební – invest spol. s r. o., což žalobce nemohl nijak ovlivnit.

Ani těmto žalobním bodům soud nevyhověl.

I zde je třeba konstatovat, že žalobkyně předložila obě mandátní smlouvy uzavřené se společností Opavská stavební – invest spol. s r. o. a faktury č. 2003007 a č. 203003. Pokud jde o stavební povolení na stavbu Prodejny potravin LIDL Opava – Těšínská ulice, Finanční úřad v Opavě jako dožádaný správce daně vyslechl dne 5. 4. 2007 Ing. I. K., vedoucího odboru výstavby Magistrátu města Opavy a opatřil listinu – Prohlášení o doručení stavebního povolení č.j. výst-1138/2003/Ing. Ka ze dne 3. 7. 2003. Z těchto podkladů je zřejmé, že stavební povolení převzala za stavebníka společnost Twenty CZ, a.s., tedy žalobkyně. Dožádaný finanční úřad dále vyslechl pana A. Ž., jednatele společnosti Technické služby Opava s.r.o. a opatřil sdělení této společnosti ohledně adresáta vyjádření ke stavební činnosti pro stavbu Prodejny potravin LIDL Opava – Těšínská ulice. Z těchto podkladů vyplývá, že vyjádření si přebírala společnost Twenty CZ, a.s., tedy žalobkyně. Ani v jednom případě tedy nebylo zjištěno, že by v záležitosti vydání stavebního povolení a povolení ke kácení dřevin jakkoliv figurovala společnost Opavská stavební – invest spol. s r. o. I v této záležitosti se tedy soud ztotožnil s argumentací žalovaného, že žalobkyně nenavrhla svědectví žádné jiné osoby, jež by měla povědomost o míře angažovanosti společnosti Opavská stavební – invest spol. s r. o. a že nenavrhla a nepředložila ani žádný jiný důkaz, jenž by takové angažmá jmenované společnosti prokazoval. Pokud jde o nerealizovaný výsledek jednatele společnosti pana P., tato skutečnost jde k tíži žalobce, byť ten ji nezpůsobil – skutečnost, že nelze provést důkaz, jež by měl podpořit jeho tvrzení, znamená, že toto tvrzení nebylo prokázáno. Žalobkyně tedy nijak neprokázala, že by jí byla společností Opavská stavební – invest spol. s r. o. poskytnuta deklarovaná plnění (výkony, resp. služby), a tedy nedoložila, že výdaje za tato plnění byly vynaloženy na dosažení, zajištění a udržení příjmů.

Městský soud v Praze tedy pro přezkoumání věci dospěl k závěru, že žaloba nebyla podána důvodně, a proto ji podle ust. § 78 odst. 7 soudního řádu správního zamítl tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 soudního řádu správního, když žalobkyně ve věci úspěch neměla a žalovanému žádné náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 14. února 2012

JUDr. Slavomír Novák
předseda senátu