

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Jedličkové a soudců JUDr. Kateřiny Mrázové, Ph.D. a JUDr. Zuzany Bystřické, v právní věci žalobce **Východočeská leasingová, spol. s.r.o.**, se sídlem v Popovičkách, Říčany u Prahy, Na Skalce 25, zast. JUDr. Lenkou Vincencovou, advokátkou se sídlem ve Vysokém Mýtě, Vraclavská 200/II, proti žalovanému **Celnímu ředitelství v Brně**, se sídlem v Brně, Koliště 17, v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácen z účtu Krajského soudu v Brně zaplacený soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč prostřednictvím jeho zástupkyně JUDr. Lenky Vincencové, advokátky se sídlem ve Vysokém Mýtě, Vraclavská 200/II, a to na její účet číslo 8697730287/0100 vedený u Komerční banky, a.s.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 1. 3. 2011, která byla Krajskému soudu v Brně doručena dne 2. 3. 2011, se žalobce domáhal přezkumu rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 12. 2010, č.j. 2034-2/2010-010100-21, kterým bylo změněno rozhodnutí Celního úřadu Jihlava ze dne 8. 2. 2008, č.j. 702/08-216300-021, kterým byl zajištěn nákladní automobil zn. IVECO typ ML 75 E 15, číslo karoserie ZCFA 75B0102383302 z důvodu neuhrazení celního dluhu, který na něm váznul.

Podáním ze dne 13. 1. 2012 žalobce oznámil, že předmět zástavy byl žalovaným prodán v opakované nedobrovolné dražbě konané 8. 12. 2011, kde dražebníkem byla společnost PROKONZULTA, a.s., IČ: 25332953. Na základě této skutečnosti zaniklo přechodem vlastnictví k předmětu dražby celní zástavní právo, jehož nezákonnost žalobce napadal. Žalobce uvedl, že tím pádem pozbyla správní žaloba svého smyslu, když žalobce již není ze své viny vlastníkem vozidla. Z tohoto důvodu žalobce vzal, jak sám uvedl - pro pozdější chování žalovaného, žalobu ze dne 1. 3. 2011 zpět. Žalobce dále navrhl, aby soud

řízení zastavil a přiznal žalobci proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení podle § 60 odst. 3 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) v částce 8.640,- Kč (byly provedeny 3 úkony právní služby – převzetí a příprava zastoupení, žalobní návrh ze dne 1.3.2011, zpětvzetí žaloby ze dne 13.1.2012, tj. 3 x 2.100,- Kč) + 3 x paušální poplatek + DPH. Současně žalobce požádal soud o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč, a to na účet č. 8697730287/0100 vedený u Komerční banky, a.s.

Podle ust. § 47 písm. a) s.ř.s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět; šlo-li však o společný návrh více osob, vezme předseda senátu toliko zpětvzetí návrhu jedním z navrhovatelů usnesením na vědomí.

Protože podáním ze dne 13. 1. 2012 vzal žalobce svou žalobu ze dne 1. 3. 2011 zpět, rozhodl soud v souladu s ust. § 47 písm. a) s.ř.s. tak, že řízení o této žalobě zastavil.

Soud se také zabýval otázkou náhrady nákladů řízení tak, jak ji žalobce navrhl ve svém podání ze dne 13. 1. 2012. Při této úvaze se řídil závěry, které Nejvyšší správní soud uvedl v rozhodnutí ze dne 2. 7. 2008, č.j. 3 Ads 58/2008-54, podle něhož: *Vezme-li žalobce svůj návrh zpět s tvrzením, že tak činí pro pozdější chování žalovaného, je nutno pro účely rozhodnutí o náhradě nákladů řízení podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. chování žalovaného hodnotit ve vztahu k obsahu napadeného správního rozhodnutí.*

Soud k tomu uvádí, že smyslem ust. § 60 odst. 3 věta druhé s.ř.s. je reparace nákladů řízení, jestliže dojde k uspokojení žalovaného anebo pro pozdější chování odpůrce ve smyslu snahy odčinit nedostatky, které vedly žalobce k podání žaloby. Žalobou bylo napadeno rozhodnutí žalovaného, kterým byl zajištěn předmět zástavního práva. V daném případě pak došlo nedobrovolnou dražbou k přechodu vlastnického práva a zániku celního zástavního práva. Takový postup není možno posuzovat podle výše uvedeného výkladu zdejšího soudu.

Výrok o náhradě nákladů řízení se proto opírá o ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

O vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci rozhodl soud dle ust. § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 31. ledna 2012

JUDr. Jana Jedličková, v.r.
předsedkyně senátu