

Usnesení

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D., v právní věci **žalobce: KROON-SERVICE LOGISTICS CZ s.r.o.**, IČ 254 23 223, se sídlem Na Moráni 4878, Chomutov, zastoupený Mgr. Bohuslavem Rollem, advokátem se sídlem Nerudova 63, Chomutov, proti **žalovanému: Finanční ředitelství v Ústí nad Labem**, se sídlem Ústí nad Labem, Velká Hradební 61, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15.6.2011, č.j. 5542/11-1100-505275,

takto:

- I. Žaloba **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se **v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 3 000,- Kč. Částka 3 000,- Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou, podanou k poštovní přepravě dne 13.9.2011 a zdejšímu soudu doručenou dne 14.9.2011, domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 15.6.2011, č.j. 5542/11-1100-505275, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti platebnímu výměru Finančního úřadu v Chomutově ze dne 19.11.2010, č.j. 172302/10/182913502736, kterým byla žalobci předsána k přímému placení daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků za zdaňovací období roku 2008 ve výši 531 805,- Kč a současně penále ve výši 106 361,- Kč.

Předně je nutné uvést, že k podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), je legitimován ten, kdo tvrdí, že byl zkrácen na svých právech přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti. Podle ustanovení § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle odst. 4 téhož ustanovení **zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.**

Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Odst. 2 tamtéž pak stanovuje, že lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Dle odst. 3 tamtéž připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Podle odst. 4 tamtéž je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, nestanoví-li tento zákon jinak.

Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.

V daném konkrétním případě si soud současně s předložením vyjádření žalovaného nechal předložit i kompletní příslušný správní spis. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě namítl, že předmětná žaloba byla podána opožděně, když napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno již 15.6.2011. Tomuto tvrzení žalobce odpovídá i obsah správního spisu, ve kterém je založena vytištěná doručenko ze systému datových schránek, kde je uvedeno, že předmětné rozhodnutí bylo dodáno do datové schránky žalobce dne 15.6.2011 v 15:22:07 a tentýž den v 15:30:08 se přihlásila oprávněná osoba a datová zpráva byla doručena.

Právní zástupce žalobce ve své replice, kterou reagoval na vyjádření žalovaného, uvedl, že předmětná žaloba byla podána včas, když napadené rozhodnutí žalovaného bylo žalobci oznámeno doručením dne 19.7.2011.

Vzhledem k těmto rozporným tvrzením soud vyzval právního zástupce žalobce výzvou ze dne 23.1.2012, č.j. 15 Af 75/2011-36, aby sdělil soudu, na základě jaké skutečnosti došlo dle jeho názoru k oznámení napadeného rozhodnutí žalobci až dne 19.7.2011, a vyzval jej k doložení tohoto tvrzení. Přílohou tohoto přípisu byla kopie doručanky ze správního spisu.

Na výzvu soudu reagoval právní zástupce žalobce tak

, že pouze zopakoval, že předmětná žaloba byla podána včas, neboť napadené rozhodnutí bylo doručeno dne 19.7.2011. Své tvrzení však nijak nezduvodnil ani nedoložil.

Za účelem ověření okamžiku oznámení napadeného rozhodnutí žalobci nařídil soud přípravné jednání. Při tomto přípravném jednání právní zástupce žalobce uvedl, že není schopen prokázat své tvrzení o doručení předmětného rozhodnutí až dne 19.7.2011. Závěr o doručení napadeného rozhodnutí opírá právní zástupce žalobce pouze o tvrzení žalobce a jím předkládanou kopii napadeného rozhodnutí, která je opatřena žalobcovým razítkem bez jakéhokoli podpisu, ve kterém je uvedeno „Došlo dne 19.7.2011“. Právní zástupce žalobce k věci podotkl, že žalobce na jeho výzvu k doložení doručení žalobou napadeného rozhodnutí dne 19.7.2011 nějakým relevantním důkazním prostředkem sice reagoval, avšak toliko prostým tvrzením o tomto doručení s poukazem na zmíněnou kopii napadeného rozhodnutí s razítkem.

Pověřená pracovnice žalovaného při přípravném jednání uvedla, že trvá na tom, že napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno již dne 15.6.2011.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že mu nebyl předložen žádný relevantní důkaz, který by odůvodňoval pochybnosti o správnosti údajů o doručení napadeného rozhodnutí vyplývajících z obsahu správního spisu. Razítko na kopii napadeného rozhodnutí si mohl žalobce dát kdykoli později. Navíc toto „podací razítko“ není opatřeno žádným podpisem, takže ani nelze zjistit, kdo a kdy jej na kopii listiny umístil. Soud má tedy

za postavené na jisto, že napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno již dne 15.6.2011 v 15:30:08, kdy se přihlásila do datové schránky žalobce oprávněná osoba, neboť v § 17 odst. 3 zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, je uvedeno, že dokument, který byl dodán do datové schránky fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.

Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle měsíců byla tedy v případě žalobou napadeného rozhodnutí středa 15.6.2011 a dvouměsíční lhůta pro podání správní žaloby tak žalobci uplynula v **pondělí 15.8.2011**.

Z předmětné žaloby ovšem soud zjistil, ostatně jak již bylo poznamenáno shora, že žaloba byla podána k poštovní přepravě **až dne 13.9.2011**. Z právě uvedeného je tak zřejmé, že lhůta k včasnému podání žaloby nebyla zachována, když žaloba nebyla v poslední den lhůty předána soudu nebo jemu zaslána prostřednictvím držitelem poštovní licence.

S ohledem na výše uvedená příslušná ustanovení s. ř. s. nezbylo soudu nic jiného než vyslovit, že předmětná žaloba byla podána opožděně, neboť nebyla dodržena zákonem stanovená dvouměsíční lhůta k jejímu podání. Z tohoto důvodu pak soud s odkazem na § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. tuto žalobu pro opožděnost odmítl.

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Jelikož řízení skončilo odmítnutím před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl také o vrácení zaplaceného soudního poplatku v částce 3 000,- Kč žalobci, k čemuž dojde prostřednictvím účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 26. března 2012

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová