

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou ve věci žalobce **M.K.**, bytem, zast. JUDr. Kamilem Mattesem, advokátem se sídlem Smetanova 167, 672 01 Moravský Krumlov, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, Křížová 25, 225 08 Praha 5, k podání (žalobě) doručenému Krajskému soudu v Brně dne 4. 10. 2011,

t a k t o :

- I. Podání **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Soud přiznává zástupci žalobce, JUDr. Kamilovi Mattesovi, advokátovi se sídlem Smetanova 167, 672 01 Moravský Krumlov, odměnu ve výši 1.600,- Kč, která mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Brně ve lhůtě 30ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d ň ě n í :

Podáním doručeným Krajskému soudu v Brně dne 4. 10. 2011 žalobce podal žalobu na Českou správu sociálního zabezpečení, neboť předchozí žaloba nebyla v pořádku. Žalobce namítal neplacení invalidního důchodu. Současně s žalobou požádal žalobce o ustanovení advokáta.

Žalobci splňujícím podmínky § 35 odst. 8 s.ř.s. ustanovil Krajský soud v Brně usnesením č.j. 34Ad 97/2011 - 10 ze dne 2. 2. 2012, které nabylo právní moci dne 7.2.2012, zástupcem pro řízení o kasační stížnosti JUDr. Kamila Mattese, advokáta se sídlem Smetanova 167, 672 01 Moravský Krumlov.

Soud vyzval žalobce, prostřednictvím jeho zástupce, k doplnění žaloby tak, aby bylo řádně označeno rozhodnutí správního orgánu, které žalobce napadá a den jeho doručení žalobci, aby byl označen výrok rozhodnutí, který žalobce napadá, aby byly doplněny žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadený výrok rozhodnutí za nezákonný nebo nicotný, aby byl učiněn návrh výroku rozsudku a byl připojen opis napadeného rozhodnutí. Zároveň byl poučen ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s.ř.s., že neodstraní-li ve stanovené lhůtě vady, jejichž odstranění soud nařídil a jež brání věcnému vyřízení podání, bude jeho podání odmítnuto.

Zástupce žalobce sdělil soudu podáním ze dne 5.3.2012, že se žalobce na jeho opakované výzvy dostavil do jeho kanceláře, na jeho žádost o vysvětlení podání však nebyl schopen podat vyjádření, co daným návrhem zamýšlel. Žalobce předložil zástupci jediný doklad, a to posudek o invaliditě zpracovaný ke dni 17.8.2010, proti kterému již, dle svého vyjádření, podal u soudu žalobu. Žalobce sdělil, že žádné jiné listiny nemá. Žalobce opakovaně uvedl, že je okrádán a chce navrátit důchodové pojištění hrazené do roku 1971, ale

vysvětlení k jeho podání se zástupci, ani přes dlouhou dobu jednání, nepodařilo získat. S ohledem na tuto skutečnost není zástupce žalobce schopen uvést, proti čemu a z jakého důvodu žalobce podání ze dne 4.10.2011 podal, protože dle jeho sdělení mu v té době žádné rozhodnutí nepřišlo.

Z obsahu spisu č.j. 22Ad 3/2011 soud zjistil, že dne 18. 1. 2011 byla Krajskému soudu v Brně postoupena Českou správou sociálního zabezpečení v Praze žaloba ČSSZ doručená dne 3.12.2010, kterou žalobce napadá rozhodnutí žalované ze dne 23.11.2010, č.j., které bylo vydáno na základě posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Znojmo ze dne 17.8.2010. Soud o této žalobě rozhodl rozsudkem ze dne 28.4.2011, č.j. 22Ad 3/2011-28, který nabyl právní moci dne 3.6.2011.

Podle ust. § 32 soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.), řízení je zahájeno dnem, kdy návrh došel soudu; týká-li se návrh věcí uvedených v § 4 odst. 1 s.ř.s., nazývá se návrh žalobou.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Protože bylo zjištěno, že o návrhu v téže věci bylo již Krajským soudem v Brně rozhodnuto rozsudkem ze dne 28.4.2011, č.j. 22Ad 3/2011-28, soud návrh odmítl dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Žaloba byla odmítnuta, proto soud nepřiznal žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s.ř.s.).

Podle ust. § 35 odst. 8, věty druhé, s.ř.s. platí náklady spojené se zastupováním stát.

Soud určil odměnu za zastupování podle ust. § 9 odst. 3 písm. f) ve spojení s ust. § 7, podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) a d), § 11 odst. 3 a § 13 odst. 3, vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, částkou 1.600,- Kč, a to za dva úkony právní služby (příprava a převzetí věci, včetně první porady s klientem a písemné podání soudu) á 500,- Kč a za dva režijní paušály á 300,- Kč na úhradu hotových výdajů advokátů. Odměna advokáta bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Brně po právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 20. března 2012
Za správnost vyhotovení:

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně

