



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobkyně: **M. O., nar. xxx**, státní příslušnost Ukrajina, zastoupena Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Odbor azylové a migrační politiky**, Zborovská 1505/13, Praha 5, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení o žádosti žalobkyně o povolení k přechodnému pobytu ze dne 7. 12. 2010,

t a k t o :

I. Žalovanému se ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodl o žádosti žalobkyně o povolení k přechodnému pobytu ze dne 7. 12. 2010,

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 7760,- Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce Mgr. Petra Václavka, advokáta.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se podanou žalobou domáhala ochrany proti nečinnosti žalovaného Ministerstva vnitra, Odboru azylové a migrační politiky, při rozhodování o její žádosti o povolení k přechodnému pobytu ze dne 7. 12. 2010. V žalobě uvedla, že žádost, kterou podala prostřednictvím poštovního přepravce, byla řádně doplněna o všechny zákonné náležitosti a netrpí žádnými nedostatky. Řízení trvá už více než 9 měsíců, což odporuje jak ust. § 71 odst. 3 správního řádu, tak článku 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Žalobkyně sice podala návrh na opatření proti nečinnosti podle § 80 správního řádu, ale do doby podání žaloby na to ani žalovaný, ani nadřízený správní orgán nereagovaly. Žalovaný je tedy ve věci nečinný a žalobkyně bezvysledně vyčerpala prostředky, které procesní předpis proti nečinnosti stanoví. Navrhla proto, aby soud žalovanému uložil ve věci rozhodnout ve stanovené lhůtě a též nahradit žalobkyni náklady řízení.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že není a nebyl nečinný. Vzhledem k tomu, že žádost žalobkyně o udělení přechodného pobytu neobsahovala všechny zákonem stanovené náležitosti, správní orgán jí vyzval k odstranění nedostatků žádosti s tím, že je nutné vytykané vady odstranit, resp. je nutné doložit doklad o zdravotním pojištění, doklad o zajištěném ubytování a doklad potvrzující, že žalobkyně je rodinným příslušníkem občana Evropské unie. Dále správní orgán předvolával žalobkyni k výslechu, avšak ta se opakovaně omluvila a dostavila se až dne 25. 8. 2011. Následně byl spis odeslán na pracoviště OAMP k seznámení žalobkyně a správní orgán bude moci rozhodnout, jakmile žalobkyně zašle své vyjádření. K návrhu žalobkyně na provedení opatření žalovaný uvedl, že Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců dne 8. 11. 2011 vydala opatření proti nečinnosti, kterým žalovanému přikázala vydat rozhodnutí do 30 dnů od doručení tohoto opatření. Správní orgán prováděl v průběhu řízení důkazy nezbytné ke zjištění stavu věci a prodlení, které je mu vytýkáno, bylo způsobeno též samotnou žalobkyní. Navrhl proto, aby soud žalobu zamítl.

Městský soud v Praze přezkoumal postup žalovaného v rozsahu uplatněných žalobních námitek, a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z obsahu správního spisu soud zjistil, že žádost žalobkyně o povolení k přechodnému pobytu byla žalovanému doručena dne 8. 12. 2010. Dne 23. 12. 2010 žalovaný vyzval žalobkyni, aby doložila, že má s občanem Evropské unie trvalý vztah obdobný vztahu rodinnému a žije s ním ve společné domácnosti. Dne 28. 6. 2011 žalovaný vyzval žalobkyni k odstranění nedostatků žádosti a k doložení dokladu o zdravotním pojištění, jenž vůbec nebyl k žádosti doložen, dále doklad o zajištěném ubytování a konečně k doložení dokladu potvrzujícího, že žalobkyně je rodinným příslušníkem občana Evropské unie; k odstranění těchto vad si žalovaný stanovil lhůtu deseti dnů od doručení výzvy. Dne 25. 8. 2011 žalovaný vyslechl žalobkyni jako účastnici řízení a dále paní N. B., přitom ze správního spisu je zřejmé, že žalobkyně byla předvolána k ústnímu jednání již na 11. 8. 2011 a na 21. 7. 2011, kdy se však omluvila. Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců rozhodla dne 8. 11. 2011 pod č.j. MV-103610-4/SO-2011 o opatření proti nečinnosti tak, že žalovanému se přikazuje, aby do 30 dnů od doručení opatření vydal rozhodnutí ve věci řízení o povolení k přechodnému pobytu žalobkyně.

Městský soud v Praze uvážil o věci takto:

Podle ust. § 79 odst. 1 soudního řádu správního ten, kdo bezvysledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.

Podle ust. § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu nadřízený správní orgán může přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy nebo vydal rozhodnutí.

Z obsahu správního spisu je zřejmé, že nadřízený orgán svým opatřením ze dne 8. 11. 2011 přikázal žalovanému, aby ve stanovené lhůtě vydal rozhodnutí. Nezbytnou podmínkou pro toto opatření je zjištění, že žalovaný byl v řízení nečinný, což nadřízený orgán konstatoval v odůvodnění svého opatření. Je tedy nesporné, že nejméně k datu 8. listopadu 2011 byl žalovaný správní orgán nečinný.

Dále je zřejmé, že ani ve lhůtě stanovené předmětným opatřením nebylo ve věci řízení o povolení k přechodnému pobytu žalobkyně vydáno rozhodnutí, a tedy nečinnost žalovaného v této věci pokračuje.

Městský soud v Praze proto dospěl k závěru, že žalovaný je v předmětné věci nečinný a že žaloba byla podána důvodně. Proto žalobě vyhověl a podle ust. § 81 odst. 2 soudního řádu správního uložil žalovanému, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodl o žádosti žalobkyně o povolení k přechodnému pobytu.

Soud rozhodl ve věci bez nařízení jednání podle ust. § 51 odst. 1 soudního řádu správního.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 soudního řádu správního, když žalobkyně měla ve věci úspěch a její náklady řízení sestávají jednak ze zaplaceného soudního poplatku z podané žaloby ve výši 2000,- Kč a jednak z odměny advokátovi za dva úkony právní služby po 2100,- Kč, a ze související náhrady hotových výdajů po 300,- Kč, zvýšené o sazbu daně z přidané hodnoty podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v platném znění; náhradu v celkové výši 7760,- Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobci do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce Mgr. Petra Václavka, advokáta.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího

správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 2. března 2012

JUDr. Slavomír Novák
předseda senátu