

U S N E S E N Í :

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou ve věci žalobce **D. Č.**, r.č., bytem....., proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 12. 2011, č.j.

t a k t o :

I. Řízení o žalobě ze dne 29. 12. 2011 **se z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 29. 12. 2011 podanou u Krajského soudu v Brně dne 6.1.2012 prostřednictvím České správy sociálního zabezpečení, se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 12. 12. 2011, č.j., kterým byly zamítnuty jeho námitky proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č.j. ze dne 17.10.2011 a toto rozhodnutí, kterým byl žalobci od 24.11.2011 snížen invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně, potvrdila, neboť lékař OSSZ Brno - venkov podle posudku ze dne 26.9.2011 dospěl k závěru, že míra poklesu pracovní schopnosti (50 %) neodpovídá již invaliditě třetího stupně na základě zjištění aktuálního zdravotního stavu a jeho funkčních důsledků z odborných nálezů. V námitkách proti tomuto rozhodnutí žalobce vyjádřil svůj nesouhlas s rozhodnutím o přesunu do částečného invalidního důchodu, uvedl, že skončil u Českých drah, kde pracoval 36 let, má se zdravím více problémů a požádal o nové přezkoumání svého zdravotního stavu a ponechání dosavadního stavu.

V žalobě žalobce vyjádřil nesouhlas s rozhodnutím č.j. ze dne 12.12.2011, neboť není podle jeho současného stavu.

Podle posudku PK MPSV v Brně ze dne 28. 3. 2012 žalobce byl k datu vydání napadeného rozhodnutí 12.12.2011 invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění zákona č. 306/2008 Sb.. Šlo o invaliditu prvního stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. a nešlo o invaliditu druhého nebo třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) nebo c) zák. č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., protože šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35 %, nedosahoval však více než 49 %. Posudková komise na základě podkladové a zdravotní dokumentace a v nich založených lékařských nálezů až do doby svého zasedání (poslední z listopadu 2011) dospěla k závěru, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu k 12.12.2011 byl nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl jednostranný chronický zánět středouší s trvalým výtokem, vyžadující opakovanou lokální protizánětlivou léčbu, bez celkových projevů zánětu, s oboustrannou ztrátou sluchu v pásmu lehké nedoslýchavosti,

s intermitentními vertiginosními projevy. Pokles pracovní schopnosti hodnotila dle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle kapitoly VIII., oddíl A, položka 9b) ve výši 40 %.

Žalobce sdělil podáním učiněným ústně do protokolu u jednání Krajského soudu v Brně konaném dne 12. 4. 2012, sdělil, že na žalobě ze dne 29.12.2011 a jejím doplňku ze dne 1.2.2012 netrvá, bere žalobu zpět a navrhl zastavení řízení.

Žalobce může vzít svoji žalobu zpět, dokud o ní soud nerozhodl. Soud řízení usnesením zastaví, vzal-li žalobce svoji žalobu zpět (§ 37 odst. 4 a § 47 písm. a) s.ř.s.).

Vzhledem k tomu, že o projevu vůle žalobce, jímž byla žaloba vzata zpět, nejsou pochybnosti, a soud je jím vázán, bylo usnesením řízení zastaveno.

O nákladech řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno (§ 60 odst. 3 s.ř.s.).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 12. dubna 2012

JUDr. Eva Lukotková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marie Šeregelyová