

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou ve věci žalobce **M. F.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o žalobě ze dne 7. 3. 2012, proti rozhodnutí ze dne 18. 1. 2012, č.j. LPS/2011/1149-NR-JHM_CSSZ,

t a k t o :

I. Podání ze dne 7. 3. 2012 s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 7. 3. 2012, doručeným Krajskému soudu v Brně dne 14. 3. 2012, se žalobce požádal soud o zrušení rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení, Okresní správy sociálního zabezpečení Brno – venkov ze dne 18. 1. 2012, č.j. LPS/2011/1149-NR-JHM_CSSZ, na základě kterého byl žalobci snížen invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně. K žalobě žalobce připojil rozhodnutí ČSSZ ze dne 1. 2. 2012, č.j., kterým byly zamítnuty jeho námitky proti rozhodnutí ČSSZ č.j. ze dne 21. 11. 2011 a toto rozhodnutí bylo potvrzeno. Obsahově toto podání bez dalšího nebylo projednatelné soudem. Soud proto postupoval podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.).

Podle § 37 odst. 5 s.ř.s. předseda senátu (samosoudce) usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 15. 3. 2012, č.j. 22 Ad 14/2012-6, které bylo žalobci doručeno dne 21. 3. 2012, byl žalobce vyzván, aby do 15-ti dnů ode dne jeho doručení doplnil a upřesnil své podání (žalobu) ze dne 7. 3. 2012 tak, aby bylo řádně označeno rozhodnutí správního orgánu, které žalobce napadá a den jeho doručení žalobci, aby byl označen výrok rozhodnutí, který žalobce napadá, aby označen napadený výrok rozhodnutí a by byl učiněn návrh výroku rozsudku a aby byl připojen opis napadeného rozhodnutí. Zároveň byl poučen ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s.ř.s., že neodstraní-li ve stanovené lhůtě vady, jejichž odstranění soud nařídil a jež brání věcnému vyřízení podání, bude jeho podání odmítnuto. Soud žalobce v této výzvě dále řádně poučil o tom, že v řízení před soudem lze

přezkoumat pouze rozhodnutí ČSSZ o námitkách a že posudek LPS je ze soudního přezkumu vyloučen).

Na výzvu soudu žalobce doplnil svoje podání (žalobu) podáním ze dne 22. 3. 2012, ve kterém soudu sdělil, že napadá rozhodnutí ze dne 18. 1. 2012, č.j., kterým mu byla podle § 56 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění, snížena od 26. 10. 2011 invalidita třetího stupně na invaliditu druhého stupně.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v pozdějších zněních (dále jen „s.ř.s.“), soud návrh usnesením odmítne mimo jiného, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný, a nelze proto v řízení pokračovat.

Podle ust. § 70 písm. a) s.ř.s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.

Z podání ze dne 7.3.2012 a z jeho doplnění ze dne 22. 3. 2012 plyne, že žalobce se domáhá přezkoumání posudku č.j. ze dne 18. 1. 2012, č.j. LPS/2011/1149-NR-JHM_CSSZ. Ač byl žalobce podrobně soudem poučen, na svém stanovisku, že napadl rozhodnutí ze dne 18. 1. 2012, setrval.

Posudek posudkového lékaře ČSSZ není rozhodnutím o nároku na dávku důchodového pojištění, ale pouze podkladem pro takové rozhodnutí. Poněvadž jde o úkon správního orgánu, který není rozhodnutím, ve smyslu ust. § 70 písm. a) s.ř.s. je ze soudního přezkoumání vyloučen. V projednávané věci nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn. V řízení soud proto nemůže pokračovat, a proto podání ze dne 7. 3. 2012, doplněné podáním ze dne 22. 3. 2012 podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. tímto rozhodnutím odmítl.

Podle ust. § 60 odst. 3, věty první, s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 2. dubna 2012

JUDr. Eva Lukotková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová