

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Ďáskovou ve věci žalobkyně J. V., proti žalované České správě sociálního zabezpečení, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o invalidní důchod, o žalobě ze dne 19. 9. 2011, proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 8. 2011, č.j./47091-SL,

t a k t o :

I. Řízení o žalobě ze dne 19. 9. 2011 **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 19. 9. 2011 podanou u Krajského soudu v Brně dne 5. 10. 2011 prostřednictvím České správy sociálního zabezpečení, se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 21. 8. 2011, č.j./47091-SL, kterým byly zamítnuty její námitky proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č.j. ze dne 3. 6. 2011 a toto rozhodnutí, kterým byl žalobkyni od 4. 8. 2011 odňat invalidní důchod podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) a § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, bylo potvrzeno. Lékař OSSZ Uherské Hradiště podle posudku ze dne 16. 5. 2011 dospěl k závěru, že žalobkyně není invalidní, když pracovní schopnost žalobkyně z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pouze o 25 %. V námitkách proti tomuto rozhodnutí žalobkyně uvedla, že posudkový lékař nebral v úvahu skutečnost, že se její zdravotní stav oproti stavu při přiznání invalidního důchodu zhoršuje a není stabilizovaný a vzhledem k omezení tělesných schopností došlo k poklesu pracovní schopnosti ve srovnání se stavem, který měla žalobkyně před vznikem invalidity.

V žalobě žalobkyně uvedla, že rozhodnutí žalované bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu a bez přihlédnutí k ust. § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. Navrhla, aby jí soud napadené rozhodnutí žalované zrušil a uznal žalovanou povinnou uhradit jí náklady řízení.

Podle posudku PK MPSV v Brně ze dne 3. 2. 2012 žalobkyně nebyla k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované ze dne 1. 8. 2011 invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., když nešlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35 %. Posudková komise na základě podkladové a zdravotní dokumentace a v nich založených lékařských nálezů až do doby svého zasedání (poslední ze dubna 2011) dospěla k závěru, že rozhodující příčinou

dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII, oddíl E), položka 1 písmeno b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., ve platném znění a pokles míry pracovní schopnosti byl stanoven ve výši 20 %, zvýšený podle ust. § 3 odst. 1 citované vyhlášky o 10 % na celkových 30 %.

Žalobkyně podáním doručeným Krajskému soudu v Brně dne 6. 3. 2012 vzala svoji žalobu zpět a navrhla, aby Krajský soud v Brně řízení ve věci zastavil.

Žalobce může vzít svoji žalobu zpět, dokud o ní soud nerozhodl. Soud řízení usnesením zastaví, vzal-li žalobce svoji žalobu zpět (§ 37 odst. 4 a § 47 písm. a) s.ř.s.).

Vzhledem k tomu, že o projevu vůle žalobkyně, jímž byla žaloba vzata zpět, nejsou pochybnosti, a soud je jím vázán, bylo usnesením řízení zastaveno.

O nákladech řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno (§ 60 odst. 3 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 12. března 2012

JUDr. Jarmila Ďásková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová