

U S N E S E N Í :

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Ďáskovou ve věci žalobce **V. G.**, r.č....., bytem, zast. JUDr. Miloslavou Šmokovou, advokátkou se sídlem 28. října 976, 688 01 Uherský Brod, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o žalobě proti nezákonnému zásahu,

t a k t o :

I. Řízení o žalobě ze dne 20. 9. 2011 **se z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 20. 9. 2011, postoupenou Městským soudem v Praze dne 14.12.2011 Krajskému soudu v Brně, se žalobce domáhal, aby soud uznal žalovanou povinnou vyplácet žalobci přiznané dávky důchodového zabezpečení ve stanovených výplatních termínech bez jakýchkoliv podmínek. Žalobce v žalobě uvedl, že od června 2007 požaduje vyplácet důchod z České republiky na účet u bankovního ústavu ve Slovenské republice, žalovaná jako podmínku pro takové vyplácení důchodu žalobci požaduje po něm prokázat, že podmínky pro výplatu důchodu trvají. Na potvrzení musí být podpis žalobce úředně ověřen. Podle žalobce je postup žalované protiprávní, když podle Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o sociálním zabezpečení jsou občané jednoho smluvního státu rovni občanům druhého smluvního státu.

Žalovaná ve svém vyjádření ze dne 26. 1. 2012 navrhla, aby soud odmítl žalobu pro opožděnost ve smyslu ust. § 84 odst. 21 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, neboť žalobce namítal zásah ze strany správního orgánu již v roce 2007. Pro případ, že soud neshledá důvody pro odmítnutí žaloby navrhla žalovaná zamítnout žalobu jako nedůvodnou podle § 87 odst. 3 citovaného zákona.

Žalobce podáním učiněným ústně do protokolu u jednání soudu dne 19. 3. 2011 vzal svoji žalobu zpět.

Žalobce může vzít svoji žalobu zpět, dokud o ní soud nerozhodl. Soud řízení usnesením zastaví, vzal-li žalobce svoji žalobu zpět (§ 37 odst. 4 a § 47 písm. a) s.ř.s.).

Vzhledem k tomu, že o projevu vůle žalobce, jímž byla žaloba vzata zpět, nejsou pochybnosti, a soud je jím vázán, bylo usnesením řízení zastaveno.

O nákladech řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno (§ 60 odst. 3 s.ř.s.).

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 19. března 2012

JUDr. Jarmila Ďásková, v. r.
samosoudkyně