

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Petra Polácha a Mgr. Petra Sedláka, v právní věci žalobce **ZO ČSOP VERONICA**, se sídlem v Brně, Panská 9, zast. Mgr. Luděk Šikolou, advokátem se sídlem v Brně, Dvořákova 13, proti žalovanému **Magistrátu města Brna, odboru životního prostředí**, se sídlem v Brně, Kounicova 67, za účasti **QARY, s.r.o.**, se sídlem v Brně, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, zast. Mgr. Pavlem Barešem, advokátem se sídlem v Brně, Panská 12/14, v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

t a k t o :

- I. Žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 6. 2009, č.j. OŽP/MMB/0121812/2009, **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Osobě zúčastněné na řízení se právo na náhradu nákladů řízení **n e p ř i z n á v á .**
- IV. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení prostřednictvím jeho zástupce Mgr. Luděka Šikoly, advokáta se sídlem v Brně, Dvořákova 13, **v r á c e n** z účtu Krajského soudu v Brně zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 24. 8. 2009, doručenou Krajskému soudu v Brně dne 25. 8. 2009, se žalobce domáhal přezkumu rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 6. 2009, sp.zn. OŽP/MMB/0121812/2009, kterým bylo částečně změněno rozhodnutí Úřadu městské části města Brna, Brno – Líšeň, odboru územního rozvoje a výstavby ze dne 15. 4. 2009, č.j. 2700/2629/09/Hu, sp. zn. 12.09.246, a ve zbytku potvrzeno. Prvostupňovým rozhodnutím bylo povoleno vykácení stromů – borovic černých na ploše 1.200 m² a čtyř kusů bříz bělokorých rostoucích nedaleko křižovatky Novolíšeňská – Jedovnická v Brně – Líšni vše na pozemku parc. č. 5037/25 v k.ú. Líšeň.

Dne 11. 7. 2011 došlo k přerušení řízení usnesením Krajského soudu v Brně č.j. 30Ca 113/2009 – 55, neboť byla podána kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 3. 2011, č.j. 30Ca 92/2009 – 59. Tímto rozsudkem bylo zrušeno nynější žalobou napadené rozhodnutí žalovaného, přičemž proti tomuto rozsudku byla podána kasační stížnost.

Dne 20. 12. 2011 vydal Nejvyšší správní soud rozsudek č.j. 9 As 70/2011 – 92, kterým zamítnul kasační stížnost žalovaného podanou proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 3. 2011, č.j. 30Ca 92/2009 – 59.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 13. 2. 2012, č.j. 30 Ca 113/2009 – 70, bylo rozhodnuto o pokračování řízení vedeného pod sp. zn. 30Ca 113/2009.

Podle ust. § 65 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva a povinnosti, (dále jen „rozhodnutí“), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Nezbytnou podmínkou řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu je podle ust. § 65 odst. 1 s.ř.s. skutečnost, že toto rozhodnutí zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti žalobce; aby však rozhodnutí mělo tyto účinky, musí právně existovat. V předmětné věci však napadené rozhodnutí pozbylo takovýchto účinků vydáním rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 29. 3. 2011, č.j. 30Ca 92/2009 – 59.

Žalobou napadené rozhodnutí tak pozbylo jakýchkoli právních účinků – protože přestalo existovat – a je tak nezpůsobilé k soudnímu přezkumu. V dané věci tedy není splněna jiná podmínka řízení ve smyslu ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s., přičemž tento nedostatek je neodstranitelný a v řízení nelze pokračovat. V posuzované věci tak za současné procesní situace neexistuje jakékoli žalobou napadené rozhodnutí, které by soud mohl zrušit či prohlásit za nicotné.

Vzhledem k tomu, že není splněna jiná podmínka řízení, tento nedostatek je neodstranitelný a v řízení nelze pokračovat, soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. žalobu odmítnul.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Výrok o náhradě nákladů řízení ve vztahu k osobě zúčastněné na řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 5 věty první s.ř.s., podle něhož osoba zúčastněná na řízení má právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil. V daném případě je z obsahu spisu zřejmé, že osobě zúčastněné na řízení soud žádnou povinnost neuložil, tudíž jí žádné náklady řízení nevznikly. Soud proto rozhodl tak, že osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci rozhodl soud podle ust. § 10 odst. 3 in fine zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 20. 3. 2012

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu