

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobce **F. Š.**, v řízení zastoupeného Mgr. René Zelenkou, advokátem se sídlem Vrbenská 62/4, Valašské Meziříčí, proti žalovanému **Městskému úřadu Valašské Meziříčí** se sídlem Soudní 1221, Valašské Meziříčí, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

t a k t o :

I. Žaloba se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Mgr. René Zelenkovi, advokátovi se sídlem Vrbenská 62/4, Valašské Meziříčí, **se přiznává** odměna za zastupování žalobce a náhrada hotových výdajů částkou 2.880,- Kč, která mu bude vyplacena po právní moci tohoto rozhodnutí z účtu Krajského soudu v Ostravě.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal, aby soud vydal rozhodnutí, že žalovaný je povinen vydat usnesení o tom, že dne 6. srpna 2010 odmítl žalobci nahlédnout do spisu sp.zn. R361/34866/2010/Ko. Uvedený spis se týká řízení, vedeného proti žalobci ve věci dvou přestupků. Žalobce dne 6.8.2010 žádal žalovaného o vyhotovení kopie zvukového záznamu o ústním jednání ze dne 4.8.2010, čemuž žalovaný nevyhověl. Žalobce má za to, že žalovaný je povinen vydat usnesení o odmítnutí nahlédnutí do spisu.

Podle § 79 odst.1 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s.ř.s.), ten, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby

soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.

Žaloba proti nečinnosti správního orgánu předpokládá podle výše citovaného ustanovení nečinnost žalovaného správního orgánu při vydání rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. Rozhodnutí ve věci samé je výsledkem rozhodovací činnosti správního orgánu a rozhoduje se jím o konkrétních právech či povinnostech účastníků řízení, a to ve věci samé (tj. rozhodnutí, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují práva nebo povinnosti účastníků). V daném správním řízení by se jednalo např. o rozhodnutí o vině a trestu za přestupek. Osvědčení nemá povahu aktu aplikace práva, má informační povahu o skutečnostech v něm uvedených (s průkazní mocí dokládá určitou nespornou skutečnost). - srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.6.2004 č.j. 2 Ans 1/2004-64, dostupný na www.nssoud.cz.

Podle § 38 odst.5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), odepřel-li správní orgán osobě nahlížet do spisu nebo jeho části, vydá o tom usnesení, které se oznamuje pouze této osobě.

Neumožnil-li žalovaný žalobci jakožto účastníku daného správního řízení nahlížet do spisu, rozhodl tak o vedení řízení, nikoli o věci samé. Žalovaný tímto ani nevydal osvědčení ve výše uvedeném smyslu. Jakkoli tedy § 38 odst.5 správního řádu ukládá správnímu orgánu vydat usnesení o odmítnutí nahlížet do spisu, nejsou splněny podmínky řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti před správním soudem ve smyslu § 79 odst.1 s.ř.s., když žalobce se nedomáhá, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé či osvědčení, ale domáhá se, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí o vedení správního řízení.

Soud proto žalobu v souladu s § 46 odst.1 písm.a) s.ř.s. odmítl, když nejsou splněny podmínky řízení podle § 79 odst.1 s.ř.s.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 60 odst.3 větou první s.ř.s.

Žalobci byl v řízení před soudem ustanoven zástupce z řad advokátů, soud proto v souladu s § 35 odst.8 větou první a druhou s.ř.s. rozhodl o odměně za zastupování a hotových výdajích advokáta. Částka 2.880,- Kč představuje 1 úkon právní služby za 2.100,- Kč a paušální náhradu hotových výdajů za 300,- Kč (§ 9 odst.3 písm.f/, § 11 odst.1 písm.b/, § 13 odst.3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvýšenou o 20% DPH, když zástupce je plátcem této daně.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 29. března 2012

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

