

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivonou Šubrtovou ve věci žalobce **R. D.**, zastoupen Organizací pro pomoc uprchlíkům, Kovářská 4, 190 00 Praha 9, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra České republiky**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24.10. 2011, č. j. OAM-509/LE-05-K03-2008, ve věci mezinárodní ochrany, t a k t o:

- I. **Řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24.10. 2011, č. j. OAM-509/LE-05-K03-2008, se z a s t a v u j e .**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Žalobce se včas podanou žalobou domáhal přezkoumání shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým mu nebyla udělena mezinárodní ochrana dle ust. § 12, § 13, § 14, § 14a a §14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky v platném znění (dále jen zákon o azylu).

Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě ze dne 21.2. 2012 uvedl, že žalobce se na adrese uvedené v žalobě a jejím doplnění (viz shora) nezdržuje. Z evidence žalovaného vyplývá, že žalobce dne 29.12. 2011 svévolně opustil Pobytové středisko v Kostelci nad Orlicí a jinou adresu svého dalšího pobytu žalovanému neuvedl. Navrhl, aby soud řízení o žalobě zastavil podle § 47 písm. c) s .ř. s. v souvislosti s § 33 písm. e), příp. písm. b) zákona o azylu.

Zástupce žalobce k výzvě soudu ve svém vyjádření ze dne 4.4. 2012 uvedl, že pokud je mu známo, žalobce se v místě hlášeného pobytu v Pobytové středisku v Kostelci nad Orlicí v zásadě nezdržoval, využíval možnosti dané § 82 zákona o azylu a zdržoval se na soukromé adrese, kterou měl ministerstvu vnitra dle odst. 2 cit. ustanovení uvést. Se zástupcem byl žalobce v případě potřeby v kontaktu

telefonicky, emailem nebo osobně v kanceláři v Praze. Dle názoru zástupce žalobce nelze z procesního hlediska aplikovat § 33 odst. 1 písm. e) zákona o azylu, neboť žalobce místo hlášeného pobytu, kterým dle § 77 zákona o azylu může být toliko určené středisko nebo oficiálně schválená adresa dle § 77 odst. 2, nezměnil. Zástupce žalobce připustil, že pokud se žalobce ke dni 29.12. 2012 nevrátil do pobytového střediska a není k zastižení ani na adrese, kterou měl dle § 82 odst. 2 zákona o azylu žalovanému uvést, je zřejmě naplněn důvod ve smyslu § 33 odst. 1 písm. b) zákona o azylu. Pro úplnost dodal, že po výzvě soudu se zástupce opakovaně snažil se žalobcem spojit prostřednictvím emailu a telefonem, leč bezvysledně.

Soud dotazem ze dne 11.4. 2012 učiněným do Pobytové středisko v Kostelci nad Orlicí a dále z databáze Ministerstva vnitra ČR ověřil skutečnosti uvedené shora se zjištěním a potvrzením skutečnosti, že žalobce dne 29.12. 2011 svévolně opustil Pobytové středisko v Kostelci nad Orlicí a jeho aktuální místo pobytu není známo.

Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).

Podle § 33 písm. e) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže žadatel o udělení mezinárodní ochrany (žalobce) se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil.

Vzhledem k tomu, že nelze zjistit místo pobytu žalobce, nezbylo soudu než řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného zastavit podle § 33 písm. b) zákona o azylu. Tento postup umožňuje ust. § 47 písm. c) s. ř. s., dle kterého soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti

němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 13. dubna 2012

JUDr. Ivona Šubrtová, v. r.
samosoudkyně