

U S N E S E N Í

Krajský soud v právní věci žalobkyň **a) MUDr. V. J., b) Mgr. O. J.**, proti žalovanému **České lékařské komoře, Okresnímu sdružení lékařů Brno-město**, se sídlem Brně, Příkop 4, žaloba o finanční a morální satisfakci,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 3. 2. 2012, č.j. 30 A 16/2012 - 43, se v odůvodnění **o p r a v u j e** tak, že v poslední větě třetího odstavce se mění datum vydání rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ads 133/2009 – 193 ze dne 30. 9. 2010 na správné datum 30. 7. 2010.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně vydal dne 3. 2. 2012 usnesení , č.j. 30A 16/2012 - 43, kterým odmítl žalobu, kterou žádali žalobkyně a), b) finanční a morální satisfakci po žalovaném. Soud byl přípisem žalobkyň a), b) ze dne 28. 2. 2012 upozorněn na zjevnou vadu svého rozhodnutí, kdy v odůvodnění jeho usnesení ze dne ze dne 3. 2. 2012, č.j. 30A 16/2012 – 43, bylo nesprávně označeno rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 4Ads 133/2009 – 193. Chyba spočívala v tom, že zdejší soud uvedl jako datum rozhodnutí 30. 9. 2010, přičemž toto rozhodnutí bylo vydáno dne 30. 7. 2010.

Podle ust. § 55 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) o usnesení platí přiměřeně ustanovení o rozsudku.

Podle ust. § 54 odst. 4 s.ř.s. předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

S ohledem na skutečnost, že v odůvodnění usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 3. 2. 2012, č.j. 30A 16/2012 - 43, došlo ke zjevné nesprávnosti, rozhodl soud podle ust. § 55 odst. 5 s.ř.s., ve spojení s ust. § 54 odst. 4 s.ř.s., tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 14. 3. 2012

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu