

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudkyň JUDr. Magdaleny Ježkové a Mgr. Heleny Konečné ve věci žalobce **J. B.**, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Hradci Králové**, se sídlem v Hradci Králové 2, Horova 17, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2.7.2010, čj. 4513/10-1400-606264, **t a k t o :**

I. Řízení se z a s t a v u j e.

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou ze dne 30.8.2010 domáhal přezkoumání zákonnosti shora uvedeného rozhodnutí žalovaného.

Žaloba směřující proti rozhodnutí správního orgánu podléhá soudnímu poplatku 2.000,- Kč (pol. 14a bod 2a/ sazebníku soudních poplatků, vydaného jako příloha zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění platném ke dni podání žaloby), který byl splatný spolu s jejím podáním (§ 4 odst. 1 písm. a/, § 7 odst. 1 cit. zákona). Žalobce poplatek nezaplatil, krajský soud ho k tomu usnesením ze dne 5.11.2010 vyzval.

Dne 19.11.2010 požádal žalobce o osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokáta. Krajský soud svým usnesením ze dne 24.1.2011, č.j. 31 Af 119/2010-37, žalobci osvobození od soudního poplatku nepřiznal a zamítl jeho návrh, aby mu byl jako zástupce pro toto řízení ustanoven advokát. Zároveň vyzval žalobce k zaplacení soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč. Rozhodl tak poté, kdy s ohledem na deklarované příjmové a majetkové poměry žalobce dospěl k závěru, že nesplňuje podmínky pro osvobození od soudního poplatku podle § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního v platném znění (dále jen „s.ř.s.“). Žalobce podal dne 3.2.2011 proti usnesení krajského soudu kasační stížnost, kterou následně doplnil podáním ze dne 1.3.2011 a podáním ze dne 2.5.2011. Nejvyšší

správní soud svým rozsudkem ze dne 27.5.2011, č.j. 5 Afs 9/2011-71, kasační stížnost žalobce zamítl.

Krajský soud následně usnesením ze dne 13.6.2011, 31 Af 119/2010-85, znovu vyzval žalobce, aby soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč uhradil ve lhůtě 3 dnů. Na tuto výzvu, která byla žalobci doručena dne 23.6.2011, reagoval opakovanou žádostí o osvobození od soudního poplatku.

Usnesením ze dne 9.11.2011, č.j. 31 Af 119/2010-96, krajský soud jeho opakovanou žádost znovu zamítl a opět ho vyzval k uhrazení soudního poplatku. Žalobce podal do tohoto rozhodnutí novou kasační stížnost, Nejvyšší správní soud ji svým rozsudkem ze dne 29.2.2012, č.j. 5 Afs 72/2011-115, zamítl a toto rozhodnutí žalobci doručil dne 7.3.2012. Krajský soud následně usnesením ze dne 20.3.2012, č.j. 119/2010-121, žalobce opět vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne uhradil soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč a zároveň ho upozornil, že řízení o žalobě zastaví, pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví. Toto usnesení bylo žalobci doručeno dne 2.4.2012.

Žalobce dne 6.4.2012 požádal krajský soud o prodloužení lhůty k zaplacení soudního poplatku o dalších čtrnáct dní s tím, že v současné době nemá žádné finanční prostředky a učiní tak jakmile obdrží invalidní důchod. Krajský soud žalobci tuto výhodu neposkytl. Vycházel přitom ze skutečnosti, že žaloba byla podána již dne 3.9.2010, žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků krajský soud dvakrát nevyhověl a žalobce se změny těchto rozhodnutí nedomohl ani u Nejvyššího správního soudu. Po dobu, kdy řízení o jeho žádostech probíhalo, nemohl s jistotou očekávat, že jeho žádosti bude vyhověno a měl počítat i s tím, že předepsaný soudní poplatek bude muset uhradit. Nejpozději dne 7.3.2012, kdy mu bylo doručeno poslední rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, najisto věděl, že musí poplatek zaplatit a měl od jeho doručení lhůtu více jak jednoho měsíce k zajištění požadované částky. Další prodlužování lhůty k zaplacení soudního poplatku proto neshledal krajský důvodné. Soudem stanovená lhůta k zaplacení tak uplynula dne 10.4.2012. Do vydání tohoto usnesení soudní poplatek nebyl uhrazen. Krajský soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku (§ 9 odst. 1 zák. č. 549/1992 Sb., o soudních poplatcích).

Protože řízení skončilo zastavením, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V Hradci Králové dne 11. dubna 2012

Mgr. Marie Kocourková, v. r.
předsedkyně senátu