

U S N E S E N Í :

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou ve věci žalobkyně **E.K.**, r.č., bytem proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, Křížová 25, 225 08 Praha 5, o invalidní důchod, o žalobě ze dne 13. 12. 2011, proti rozhodnutí žalované ze dne 1.11.2011, č.j.,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 13. 12. 2011 podanou u Krajského soudu v Brně dne 14. 12. 2011, se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované č.j. 1.11.2011, č.j., kterým byly zamítnuty její námitky proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č.j. ze dne 25.8.2011 a toto rozhodnutí, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o změnu výše invalidního důchodu podle ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů a pro nesplnění podmínek § 39 odst. 2 písm. b) a c) citovaného zákona, neboť žalobkyně není invalidní pro invaliditu druhého, ani třetího stupně, ale je nadále invalidní pro invaliditu prvního stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů a toto rozhodnutí bylo potvrzeno. V námitkách proti tomuto rozhodnutí žalobkyně namítala, že z důvodu zhoršení zdravotního stavu nesouhlasí s napadeným rozhodnutím, v jejím případě se jedná o kombinaci dvou těžkých zdravotních postižení s progresí a nepříznivou prognózou.

V žalobě žalobkyně namítala, že považuje rozhodnutí žalované za nesprávné, neboť posudková lékařka hodnotila nejdříve její zdravotní stav na těžké postižení pravého kolenního kloubu, po podání její žádosti pak byl přehodnocen na těžké postižení bederní páteře. Navrhla proto, aby soud napadené rozhodnutí žalované o odnětí invalidního důchodu třetího stupně zrušil.

Podle posudku PK MPSV v Brně ze dne 13.3.2012 žalobkyně byla k datu vydání napadeného rozhodnutí 1.11.2011 invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zák. č. 306/2008 Sb.. Šlo o invaliditu druhého stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) téhož zákona a nešlo o invaliditu třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) téhož zákona, protože šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 50 %, nedosahoval však více než 69 %. Posudková komise na základě podkladové a zdravotní dokumentace a v nich založených lékařských nálezů až do doby svého zasedání (poslední ze

září 2011) dospěla k závěru, že k datu vydání napadeného rozhodnutí (1.11.2011) šlo u žalobkyně o dlouhodobě nepříznivý stav, jehož rozhodující příčinou byl páteří bolestivý syndrom. Pokles pracovní schopnosti hodnotila dle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle kapitoly XIII., oddíl E, položka 1c) ve výši 40 % a podle § 3 odst. 1 citované vyhlášky zvýšila horní hranici o 10 %, na celkových 50 %.

Poté, co se žalobkyně seznámila s obsahem posudku, podáním ze dne 28.3.2012, došlým soudu 30.3.2012, vzala žalobu zpět a navrhla zastavení řízení.

Žalobce může vzít svoji žalobu zpět, dokud o ní soud nerozhodl. Soud řízení usnesením zastaví, vzal-li žalobce svoji žalobu zpět (§ 37 odst. 4 a § 47 písm. a) s.ř.s.).

Vzhledem k tomu, že o projevu vůle žalobkyně, jímž byla žaloba vzata zpět, nejsou pochybnosti, a soud je jím vázán, bylo usnesením řízení zastaveno.

O nákladech řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno (§ 60 odst. 3 s.ř.s.).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 3.dubna 2012

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: