



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Haplové a soudkyň JUDr. Zuzany Bystřické a JUDr. Jany Kubenové v právní věci žalobce **Ing. V.S.**, bytem, adresa pro doručování:, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, pracoviště Brno, Veveří 7, 602 00 Brno, o žalobě proti rozhodnutí č.j.: 47091/010/9014/23.10.2009/2619/C16 ze dne 20.11.2009,

t a k t o :

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žalované se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou napadeným rozhodnutím č.j.: 47091/010/9014/23.10.2009/2619/C16 ze dne 20.11.2009 (dále v textu napadené rozhodnutí), žalovaná příslušná k rozhodování podle ust. § 5 písm. a) bod 4 zák. č. 582/1991 Sb., zamítla odvolání osoby samostatně výdělečně činné Ing. V.S., bytem (dále v textu žalobce) proti platebnímu výměru Okresní správy sociálního zabezpečení Brno – venkov č.j. 47003/130/9014/30.9.2009/255/PV/BD ze dne 30.9.2009 (dále v textu platební výměr OSSZ Brno - venkov) a tento platební výměr potvrdila. Napadeným platebním výměrem OSSZ Brno – venkov byla žalobci uložena povinnost uhradit doplatek pojistného za rok 2004 ve výši 12.456,-Kč, za rok 2005 ve výši 14.468,-Kč, za rok 2006 ve výši 16.727,-Kč, za rok 2007 ve výši 17.885,-Kč, penále z doplatku pojistného za rok 1999 ve výši 506,-Kč, za rok 2000 ve výši 2.223,-Kč, za rok 2001 ve výši 5.869,-Kč, za rok 2002 ve výši 3.758,-Kč, za rok 2003 ve výši 3.818,-Kč, za rok 2004 ve výši 9.370,-Kč, za rok 2005 ve výši 5.600,-Kč, za rok 2006 ve výši 1.464,-Kč, penále ze záloh na pojistné za rok 2004 ve výši 2.806,-Kč, za rok 2005 ve výši 3.786,-Kč, za rok 2006 ve výši 3.463,-Kč, za rok 2007 ve výši 934,-Kč, celkem

105.136,-Kč. V odvolání žalobce vyslovil nesouhlas s doplatkem za rok 1998, protože nevykonával žádnou výdělečnou činnost, s doplatkem za rok 1999, kdy vykonával výdělečnou činnost jen jeden měsíc, s výší doplatku v roce 2000, kdy sice činnost vykonával, ale pojištění platil, stejně tak v roce 2001. Poukázal na to, že mu nejsou známy platební výměry č. 458/2001 a č. 267/2005, které mu nebyly doručeny a nesouhlasí s částkami pojistného za období 2004 – 2007 a s vyměřeným penálem. Žalovaná vycházela z toho, že žalobce byl veden v evidenci OSSZ Brno – venkov jako osoba samostatně výdělečně činná od 1.12.1998 do 25.1.1999 a od 15.5.2000 do 31.10.2007. Pokud se týká nedoručeného platebního výměru č. 458/01 s uloženou povinností uhradit doplatek pojistného za roky 1999 a 2000 a penále z doplateků na pojištění i záloh za tyto roky, byl žalobci zaslán do vlastních rukou na adresu trvalého pobytu platnou do 2.12.2005, zásilka byla vrácena, protože nebyl vyzvednuta v odběrní lhůtě a v souladu s ust. § 24 zák. č. 71/1967 Sb., správní řád se považuje za den doručení poslední den třídní lhůty od uložení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Platební výměr byl v souladu s tímto ustanovením doručen dne 8.10.2001, pro informaci žalobci doručen ještě jednou obyčejnou poštou dne 23.10.2001. Platební výměr č. 166/03, kterým byla žalobci uložena povinnost uhradit doplatek pojistného za roky 2001 a 2002, penále ze záloh a doplateků za tyto roky a také roky 1999 a 2000 byl dle dokladu o doručení doručen do vlastních rukou dne 19.9.2003. Platební výměr č. 267/05, kterým byla žalobci uložena povinnost uhradit doplatek pojistného za rok 2003 a penále ze záloh a doplateků za tento rok a roky 1999, 2000, 2001 a 2002, který byl doručován na adresu trvalého pobytu platnou do 2.12.2005 byl doručován v souladu s § 26 správního řádu veřejnou vyhláškou, neboť se zásilka vrátila se sdělením, že se adresát odstěhoval bez udání adresy. Na základě tohoto ustanovení byl platební výměr doručen dne 10.11.2005. Na základě ustanovení § 3 odst. 2 zák. č. 589/1992 Sb., ve znění do 31.12.2008, § 10 odst. 2 zák. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, § 4, § 6 odst. 2 a § 15 odst. 1 zák. č. 589/1992 Sb., a údajů sdělených žalobcem v přihlášce k účasti na důchodovém pojištění osob samostatně výdělečně činných na rok 1998 ze dne 14.12.1998 a přehledu o příjmech a výdajích za tento rok byl žalobce v prosinci 1998 účasten důchodového pojištění, přičemž příjmy po odpočtu výdajů činily 4.494,-Kč a z toho vypočtené pojistné 466,-Kč. Na zálohách v roce 1998 za prosinec bylo 8.1.1999 uhrazeno 452,-Kč, doplatek pojistného za rok 1998 činil 14,-Kč, který byl uhrazen 26.4.1999. V souladu s ust. § 22a odst. 2, 5 zák. č. 589/1992 Sb., byly platba ve výši 452,-Kč ze dne 8.2.1999 použita na splatnou zálohu za leden 1999, platba ve výši 380,-Kč ze dne 4.4.2002 na úhradu výši doplatku na rok 1999. Dle přehledu příjmů a výdajů za rok 2004, který žalobce předložil 23.12.2005 činily příjmy v roce 2004 po odpočtu výdajů vynaložených na jeho dosažení, zajištění a udržení částku 105.223,-Kč. V souladu s ust. § 5a odst. 1 zák. č. 589/1992 Sb., vyměřovací základ pak 42.090,-Kč a podle § 7 odst. 1 písm. c) téhož zákona pojistné 12.459,-Kč. V souladu s ust. § 14 odst. 11 a § 4 téhož zákona byl zjištěn doplatek na pojistném 12.459,-Kč, neboť na zálohách v roce 2004 nebylo ničeho uhrazeno. Tento byl splatný ve smyslu ust. § 14a odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona do 10.5.2005. Podle ust. § 20 odst. 1, 2 a 5 zák. č. 589/1992 Sb., ve znění platném do 31.12.2006 vznikla povinnost platit penále, které bylo vypočteno z částky 12.459,-Kč od 11.5.2005 do 31.10.2007 tj. ukončení činnosti ve výši 9.370,-Kč. Dle přehledu příjmů a výdajů za rok 2005, který žalobce předložil 9.4.2008 (měl být přeložen do 2.5.2006) činily příjmy v roce 2005 po odpočtu výdajů vynaložených na jeho dosažení, zajištění a udržení částku 108.616,-Kč. V souladu s ust. § 5a odst. 1 zák. č. 589/1992 Sb., vyměřovací základ pak 48.878,-Kč a podle § 7 odst. 1 písm. c) téhož zákona pojistné 14.468,-Kč. V souladu s ust. § 14 odst. 11 a § 4 téhož zákona byl zjištěn doplatek na pojistném v roce 2005 14.468,-Kč, neboť na zálohách

v roce 2005 nebylo ničeho uhrazeno. Tento byl splatný ve smyslu ust. § 14a odst. 3 zákona do 10.5.2006. Podle ust. § 20 odst. 1,2 a 5 zák. č. 589/1992 Sb., ve znění platném do 31.12.2006 vznikla povinnost platit penále, které bylo vypočteno z částky 14.468,-Kč od 11.5.2006 do 31.10.2007 tj. ukončení činnosti ve výši 5.600,-Kč. Dle přehledu příjmů a výdajů za rok 2006, který žalobce předložil 9.4.2008 (měl být předložen do 30.4.2007) činily příjmy v roce 2006 po odpočtu výdajů vynaložených na jeho dosažení, zajištění a udržení částku 113.000,-Kč. V souladu s ust. § 5a odst. 2 zák. č. 589/1992 Sb., měsíční vyměřovací základ 4.709,-Kč a podle § 7 odst. 1 písm. c) téhož zákona pojistné 16.727,-Kč, doplatek na pojistném činil 16.727,-Kč, neboť na zálohách v roce 2006 nebylo ničeho uhrazeno. Tento byl splatný ve smyslu ust. § 14a odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona do 9.5.2007. Podle ust. § 20 odst. 1,2 a 5 zák. č. 589/1992 Sb., vznikla povinnost platit penále, které bylo vypočteno z částky 16.727,-Kč od 10.5.2007 do 31.10.2007 tj. ukončení činnosti ve výši 1.464,-Kč. Dle přehledu příjmů a výdajů za rok 2007, který žalobce předložil 9.4.2008 činily příjmy v roce 2007 po odpočtu výdajů vynaložených na jeho dosažení, zajištění a udržení částku 57.400,-Kč. V souladu s ust. § 5a odst. 2 zák. č. 589/1992 Sb., ve znění platném do 31.12.2008 a § 14 odst. 6 téhož zákona ve znění do 31.12.2007 a nařízení vlády č. 462/2006 Sb., roční vyměřovací základ pak 60.420,-Kč a podle § 7 odst. 1 písm. c) téhož zákona pojistné 17.885,-Kč, doplatek na pojistném činil 17.885,-Kč, neboť na zálohách v roce 2007 nebylo ničeho uhrazeno. Tento byl splatný ve smyslu ust. § 14a odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona do 9.5.2008. Ve smyslu ust. § 13a odst. 1 písm. b) zák. č. 589/1992 Sb., ve znění do 31.12.2003, § 15 odst. 1 téhož zákona, § 10 odst. 1,2 zákona o důchodovém pojištění, čl. IV, odst. 3 zák. č. 425/2003 Sb., kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., a § 13a odst. 1 písm. c) zákona č. 589/1992 Sb., byl žalobce povinen platit zálohy na pojistné za kalendářní měsíc, ve kterém vykonával hlavní samostatnou výdělečnou činnost. Podle § 14 odst. 3 zák. č. 589/1992 Sb., ve znění do 31.12.2008, § 15 odst. 1 se záloha na pojistné ve výši odpovídající měsíčnímu vyměřovacímu základu stanovenému dle odst. 2, 4 – 6 platí do dne, kdy byl nebo měl být přehled podán v dalším kalendářním roce. Podle § 14 odst. 1 se výše zálohy stanoví procentní sazbou uvedenou v § 7 odst. 1 písm. c) z měsíčního vyměřovacího základu. Podle § 14 odst. 6 zák. č. 589/1992 Sb., ve znění do 31.12.2003 činil vyměřovací základ 7.400,-Kč, minimální výše záloh na pojistné v roce 2003 částku 548,-Kč. Dle § 14 odst. 6 zákona č. 589/1992 Sb., ve znění do 31.12.2007 a nařízení vlády č. 338/2003 Sb., činil minimální vyměřovací základ v roce 2004 3.368,-Kč a minimální výše záloh na pojistné v roce 2004 997,-Kč. Dle nařízení vlády č. 521/2004 Sb., činí měsíční vyměřovací základ pro rok 2005 4.024,-Kč a výše záloh na pojistné na důchodové pojištění v roce 2005 1.192,-Kč. Dle nařízení vlády č. 414/2005 Sb., činí měsíční vyměřovací základ pro rok 2006 4.709,-Kč a výše záloh na pojistné na důchodové pojištění v roce 2006 1.394,-Kč. Dle nařízení vlády č. 462/2006 Sb., činí měsíční vyměřovací základ pro rok 2007 5.035,-Kč, výše záloh na pojistné na důchodové pojištění v roce 2007 1.491,-Kč. Na základě toho byla určena výše záloh za měsíce leden až březen 2004 ve výši 548,-Kč měsíčně, duben 2004 – březen 2005 997,-Kč měsíčně, duben 2005 – březen 2006 ve výši 1.192,-Kč měsíčně, duben 2006 – březen 2007 ve výši 1.394,-Kč měsíčně a duben – září 2007 ve výši 1.491,-Kč měsíčně. Vzhledem k tomu, že zálohy na pojistné nebyly hrazeny řádně a včas bylo v souladu s ust. § 20 odst. 2 zák. č. 589/1992 Sb., vypočteno penále ze záloh za rok 2004 a to ode dne splatnosti jednotlivých záloh do 2.5.2005 ve výši 2.806,-Kč, penále ze záloh za rok 2005 ode dne splatnosti jednotlivých záloh do 2.5.2006 ve výši 3.786,-Kč, penále ze záloh za rok 2006 ode dne splatnosti jednotlivých záloh do 30.4.2007 ve výši 3.463,-Kč a penále ze záloh za rok 2007 ode dne splatnosti jednotlivých záloh do dne ukončení samostatné výdělečné

činnosti 31.10.2007 ve výši 934,-Kč. Vznik výše a případná úhrada doplatků za roky 1999, 2000, 2001, 2002 a 2003 i penále z těchto doplatků a záloh, již byly žalobci podrobně vysvětleny platebními výměry č. 458/01, č. 166/03 a č. 267/05. Napadeným platebním výměrem je předepisováno penále z doplatků na pojistném za roky 1999 až 2003, za období od 14.10.2005, tj. dne následujícím po vystavení platebního výměru č. 267/2005, ve kterém bylo zahrnuto penále z těchto roků do 13.10.2005 a to do zaplacení jednotlivých doplatků případně 31.10.2007 do dne ukončení činnosti. Penále se ale neplatí za dobu, kdy osoba samostatně výdělečně činná nevykonává samostatnou výdělečnou činnost. Proto bylo penále z doplatku pojistného za rok 1999 stanoveno za období od 14.10.2005 do 31.10.2007 500,-Kč, za rok 2000 za totožné období 2.223,-Kč, za rok 2001 za totéž období 5.869,-Kč, za rok 2002 za totéž období 3.758,-Kč a rok 2003 za totéž období 3.818,-Kč. Žalovaná uzavřela, že doplatek pojistného na důchodové pojištění za roky 2004 – 2007, penále z doplatků pojistného za roky 1999 – 2006, penále ze záloh na pojistné za roky 2004 – 2007 bylo vyčísleno na základě správně zjištěného stavu věci a v souladu s platnými právními předpisy.

V žalobě žalobce namítal, že mu žalovaná dosud nedoručila platební výměry č. 458/01 a č. 267/05 a tím mu zabránila ve výkonu jeho práv účastníka řízení o těchto platebních výměrech. V souladu s § 24 zák. č. 71/1996 Sb., je měla doručovat do vlastních rukou do místa doručení, kde se zdržuje, správní orgán nemusel mít povědomí, že takovým místem mohlo být i místo trvalého pobytu, ovšem takovým místem doručení nemusí být místo trvalého pobytu paušálně bez ohledu na jiné skutečnosti správnímu orgánu známé z jeho činnosti nebo běžně dostupné. Žalované z její činnosti muselo být známo, že na uvedené adrese trvalého pobytu se nezdržuje, neboť všude uváděl adresu P.O.Box 69, 692 01 Mikulov. Dále na počátku podnikání v květnu 2000 oznámil adresu provozovny, přičemž tato adresa je součástí elektronické evidence. O místu, kde se adresát zdržuje měla žalovaná ze své činnosti dostatek informací, čehož důkazem je, že platební výměr č. 255/2009 i další korespondenci žalovaná doručovala na adresu P.O.Box 69, 692 01 Mikulov. Žalobce nabízel žalované součinnost k odvolání za účelem řádného projednání odvolání, ovšem žalovaná rozhodla dne 23.10.2009. Protože nebylo napadeným rozhodnutím o jeho odvolání řádně rozhodnuto, namítá opětovně v žalobě proti napadenému rozhodnutí, že v roce 1998 nevyvíjel žádnou výdělečnou činnost a nevznikla mu povinnost účasti na pojistném na důchodovém pojištění, proto ani doplatek, stejně tak v roce 1999 vyvíjel činnost pouze jeden měsíc, u doplatku v roce 2000, že výdělečnou činnost začal vyvíjet až od května 2000 a pojistné na důchodovém pojištění platil a stejně v roce 2001, byť nepravdělně. Podle žalobce platební výměry č. 458/2001 a č. 267/2005 mu nebyly doručeny, proto nemohly nabýt právní moci. Nesouhlasí s částkami pojistného za období 2004- 2007, které se mu jeví vyšší, než zákonem předepsané a nesouhlasí ani s penále na doplatku pojistného za rozhodné období, jak je vyměřeno v platebním výměru č. 255/2009, namítá zákonnou oporu proto, aby platil penále ze záloh pojistného i z doplatku pojistného, neboť podle jeho názoru se to vzájemně vylučuje. Žalobce navrhl, aby napadené rozhodnutí žalované soud zrušil a vrátil jí k dalšímu řízení pro nezákonnost a vady řízení, potažmo i platební výměr OSSZ Brno – venkov ze dne 30.9.2009.

Žalovaná ve vyjádření k žalobě k námitce doby výkonu osoby samostatně výdělečně činné uvedla, že na základě přihlášky a odhlášky na důchodové pojištění osob samostatně výdělečně činných byl žalobce veden jako osoba samostatně výdělečně činná od 1.12.1998 do 25.1.1999 a od 15.5.2000 do 31.10.2007, když na přihláškách byla uvedena adresa Vídeňská 845, Pohořelice a adresa pro doručování P.O.Box 69, Mikulov, až při oznámení o přerušení činnosti OSVČ ze dne 7.11.2007. Platební výměr č. 458/01 ze dne 2.10.2001 s uloženou

povinností uhradit doplatek pojistného za roky 1999 a 2000 a penále z doplatku na pojištění i ze záloh za tyto roky byl žalobci zaslán doporučeně do vlastních rukou na adresu trvalého pobytu platnou do 2.12.2005, zásilka byla vrácena, protože nebyla vyzvednuta v odběrní lhůtě. V souladu s ust. § 24 zák. č. 71/1967 Sb., byl tento platební výměr považován za doručený dne 8.10.2001. Vracena byla nevyzvednuta, proto správní orgán neměl důvod pochybovat o správnosti adresy pro doručování dle trvalého pobytu. Platební výměr č. 267/05, kterým byla uložena povinnost uhradit doplatek pojistného za rok 2003 a penále ze záloh a doplatku za rok 2003 a za roky 1999 až 2002 byl doručován na adresu trvalého pobytu platnou do 2.12.2005, poté co se vrátila zásilka s oznámením, že se adresát odstěhoval bez udání adresy, byl platební výměr doučen v souladu s § 26 správního řádu veřejnou vyhláškou dne 10.11.2005. Platební výměr č. 255/2009 ze dne 30.9.2009 byl doručen na v té době již známou kontaktní adresu sdělenou v oznámení o přerušení výkonu činnosti OSVČ. Žalovaná dále citovala ust. § 3 odst. 2 zákona č. 589/1992 Sb., ve znění platném do 31.12.2008, § 10 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb., § 4, § 6 odst. 2, § 15 odst. 1 a § 22a odst. 2 a 5 zák. č. 589/1992 Sb., ve znění do 31.12.2008 za účelem osvětlení povinnosti osoby samostatně výdělečně činné platit pojistné na důchodové pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, kdo je osobou účastnou na pojištění, výše pojistného, povinnost podat příslušné OSSZ přehled o příjmech a výdajích a způsob použití plateb na úhradu dlužných částek. Pokud se týká roku 1998, doplatek pojistného byl uhrazen včas, nevzniklo žádné penále, ani nebyl předepsán žádný platební výměr. Pokud se týká roku 1999, doplatek činil 1.230,-Kč, splatný dne 10.5.2000 a částečně uhrazen platbou 380,-Kč 4.4.2002, zbývá uhradit 850,-Kč a penále bylo vypočteno od 11.5.2000 do 31.10.2007, tj. do dne ukončení OSVČ ve výši 2.432,-Kč. Doplatek pojistného za rok 1999 včetně penále byl předepsán k úhradě platebním výměrem č. 458/01, další penále z doplatku vyčísleno platebním výměrem č. 166/03 a platebním výměrem č. 267/05. Pokud se týká roku 2000, podle oznámení o zahájení OSVČ dne 3.1.2001 začal žalobce tuto činnost vykonávat dne 15.5.2000, přehled o příjmech a výdajích za tento rok podán dne 8.6.2001 minimální vyměřovací základ pro výkon činnosti v roce 2000 po dobu 8 měsíců činil 12.600,-Kč, minimální pojistné 3.750,-Kč, doplatek splatný 10.5.2001, penále z doplatku pojistného od 11.5.2001 do 31.10.2007 činilo 8.199,-Kč mimo období, kdy nebyla činnost OSVČ vykonávána a doplatek pojistného za rok 2000, včetně penále byl předepsán platebním výměrem č. 458/01, penále z tohoto doplatku vyčísleno dále platebním výměrem č. 166/03 a č. 267/05. za rok 2001 činil doplatek na pojistném 9.847,-Kč splatný dne 9.5.2002 nebyl doposud uhrazen a penále z doplatku pojistného za rok 2001 do 31.10.2007 ve výši 18.040,-Kč a doplatek pojistného za rok 2002 včetně penále byl předepsán k úhradě platebním výměrem č. 166/03, další penále z doplatku výměrem č. 267/05. Platebním výměrem, který byl přezkoumáván v odvolacím řízení bylo předepsáno penále z doplatku na pojistném za roky 1999 až 2003 a to za období od 14.10.2005, tj. dne následujícím po vystavení platebního výměru č. 267/05 do zaplacení jednotlivých doplatků či 31.10.2007 tj. ukončení činnosti. Penále se neplatí za dobu, kdy OSVČ nevykonává samostatnou výdělečnou činnost. Penále z doplatku za roky 1999 až 2003 činily za dobu od 14.10.2005 do 31.10.2007 506,-Kč, 2.223,-Kč, 5.869,-Kč, 3.758,-Kč a 3.818,-Kč. Vznik, výše a případně úhrada doplatků za roky 1999 až 2003, penále z těchto doplatků a záloh měly být OSVČ známy na základě zákona a jím podávaných přehledů a byly zopakovány a vysvětleny platebními výměry č. 458/01, č. 166/03 a č. 267/05. Vznik, výše doplatků, záloh a penále za roky 2004 až 2007 byly podrobně popsány v platebním výměru OSSZ Brno – venkov z 30.9.2009. Za rok 2004 činí doplatek 12.459,-Kč, když na zálohách nebylo v roce 2004 uhrazeno ničeho, penále z částky 12.459,-Kč od 11.5.2005, tj. ode dne následujícího po splatnosti doplatku pojistného za rok 2004 do 31.10.2007 činilo

9.370,-Kč. Za rok 2005 činil doplatek na pojistném 14.468,-Kč, neboť na zálohách nebylo v roce 2005 uhrazeno ničeho, penále z tohoto doplatku od 11.5.2006, tedy dne následující po splatnosti doplatku pojistného za rok 2005 do 31.10.2007 činilo 5.600,-Kč. Doplatek na pojistném za rok 2006 činil 16.727,-Kč, na zálohách nebylo v roce 2006 uhrazeno ničeho, penále z doplatku od 10.5.2007 do 31.7.2007 činilo 1.464,-Kč. Doplatek na pojistném za rok 2007 činil 17.855,-Kč a splatný byl dne 9.5.2008. Podle § 14 odst. 6 zák. č. 589/1992 Sb., ve znění do 31.12.2003 činila minimální výše záloh na pojistné v roce 2003 částku 548,-Kč, v roce 2004 částku 997,-Kč, v roce 2005 1.192,-Kč, v roce 2006 1.394,-Kč, v roce 2007 1.491,-Kč. V těchto výších byla určena měsíčně výše záloh za měsíce leden až březen 2004 548,-Kč, duben 2004 až březen 2005 997,-Kč, duben 2005 až březen 2006 1.192,-Kč, duben 2006 až březen 2007 1.394,-Kč a duben až září 2007 1.491,-Kč. Protože zálohy na pojistné nebyly hrazeny včas, bylo vypočteno penále ze záloh za rok 2004 ve výši 2.806,-Kč, penále ze záloh za rok 2005 3.786,-Kč, penále ze záloh za rok 2006 3.463,-Kč, penále ze záloh za rok 2007 934,-Kč. Žalovaná je přesvědčena, že doplatek pojistného na důchodové pojištění za roky 2004 až 2007, penále z doplatků na pojistném za roky 1999 až 2006, penále ze záloh na pojistné za roky 2004 až 2007 bylo vyčísleno na základě správně zjištěného stavu věci a v souladu s právními předpisy. Vznik výše splatnosti pojistného plyne přímo ze zákona a je vázána na určitou zákonem stanovenou lhůtu. Není vázána na vydání platebního výměru, který je rozhodnutím deklarujícím existenci dluhu a dává dlužníku možnost dluh uhradit s výhodou nepočítání dalšího penále po dobu následující po dni vydání platebního výměru do dne předcházejícímu jeho vykonatelnosti pokud bylo zapláceno do dne vykonatelnosti platebního výměru. Žalovaná navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Správní spis obsahuje napadené rozhodnutí, platební výměr č. 255/2009, doručený dne 2.10.2009, platební výměr č. 458/01, podle dokladu o doručení doručen 8.10.2001, platební výměr č. 166/03 doručený 19.9.2003, platební výměr č. 267/05, doručený veřejnou vyhláškou 10.11.2005. Přihláškou ze dne 14.12.1998 se žalobce přihlásil k účasti na důchodovém pojištění osob samostatně výdělečných činných na rok 1998, dle odhlášky ze dne 26.4.1999 se odhlásil z důchodového zabezpečení dnem 25.1.1999, dle přihlášky ze dne 23.8.1999 se žalobce přihlásil k účasti na důchodovém pojištění osob samostatně výdělečně činných na rok 1999, oznámením o přerušení výkonu OSVČ ze dne 7.11.2007 sdělil OSSZ Břeclav, že od 1.11.2007 přerušil výkon činnosti OSVČ. Podle přehledu o příjmech a výdajích osoby samostatně výdělečně činné a dalších údajích podle § 15 odst. 1 zák. č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen přehled) za rok 1998, OSSZ doručeny 26.4.1999, zahájil samostatnou výdělečnou činnost 1.12.1998, dle přehledu za rok 1999 samostatnou výdělečnou činnost v tom roce vykonával podle jím uvedeného od 1.1.1999 do 25.1.1999, podle přehledu za rok 2000 samostatnou výdělečnou činnost vykonával v roce 2000 od 15.5.2000 do 31.12.2000, podle přehledu za rok 2001 samostatnou výdělečnou činnost vykonával od 1.1.2001 do 31.12.2001. Dále správní spis obsahuje doklady o výpočtu penále z doplatků za roky 1999 až 2007 a doklady o výpočtu penále ze záloh pojistného za roky 2004 až 2007.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů. Učinil tak bez nařízení jednání podle § 51 odst. 1 s.r.s., když k takovému postupu obě strany sporu udělily souhlas. O věci usoudil následovně.

Žalobní námitky žalobce soud posoudil takto. Pokud se týká námitky o neexistenci doplatků za roky 1998, 1999 a 2000 s tvrzením, že výdělečnou činnost v roce 1998 nevyvíjel,

v roce 1999 pouze jeden měsíc a v roce 2000 až od měsíce května, jde o námitky, které soud nemůže posuzovat, neboť o tomto období výkonu OSVČ žalobce OSSZ Brno – venkov rozhodla pravomocným platebním výměrem č. 458/2001. O období výkonu samostatné výdělečné činnosti v letech 2001 až 2003 OSSZ Brno – venkov rozhodla platebním výměrem č. 267/2005, který je rovněž pravomocný. Tvrdí-li žalobce, že tyto platební výměry mu nebyly řádně doručeny, pak se musí domáhat práva na jejich přezkoumání jiným právním institutem v rámci správního řízení. Vydanému platebnímu výměru č. 255/2009 žalobce vytýká, že částky pojistného, které byly vypočteny za roky 2004 až 2007 a v něm uvedené, se mu jeví vyšší, než zákonem předepsané. Tuto svoji žalobní námitku nijak nekonkretizoval, ani nedoplnil a je shodná s odvolací námitkou v odvolání ze dne 16.10.2009. Tuto žalobní námitku soud neshledal důvodnou. V platebním výměru č. 255/2009 ze dne 30.9.2009 OSSZ Brno – venkov, následně žalovaná v napadeném rozhodnutí i ve vyjádření k žalobě podrobně uvedly, na základě jakých podkladů a ustanovení zák. č. 589/1992 Sb., v jejichž aplikaci soud neshledal po přezkoumání pochybení. Stanovily pojistné, výši záloh, doplatek pojistného a penále z doplateků i ze záloh v období roků 2004 až 2007 vždy podle právní úpravy účinné v tom, kterém roce tohoto období. Žalobce v žalobě také nevytýkal konkrétní pochybení žalované resp. OSSZ a to ani v odvolacím řízení a tudíž jak žalovaná, tak i soud vychází z údajů poskytnutých žalobcem pro účely výpočtu pojistného a výši záloh a na základě nich vzniklých doplateků a penále jak z doplateků tak i ze záloh. Pokud se týká námitky ve vztahu k platbám penále ze záloh na pojistné a penále z doplatku pojistného, což se podle jeho názoru vylučuje a nesouhlasí s jeho vyměřením, pak soud opětovně odkazuje na výpočet a zdůvodnění těchto plateb v platebním výměru č. 255/2009, v napadeném rozhodnutí a ve vyjádření žalované, kde je v souladu se zákonem podrobně uveden postup pro výpočet penále pro jednotlivé roky výkonu samostatné výdělečné činnosti s odkazem na ustanovení zákona platná v tom, kterém roce výkonu samostatné výdělečné činnosti s tím, že penále je postihem za porušení povinnosti platit zálohy na pojistné, na důchodové pojištění a za nezaplacené doplatky pojistného v tom, kterém roce. Zde rovněž soud konstatuje, že žalobce ani v odvolání, ani v žalobě v této námitce neuvedl, která ustanovení zákona č. 589/1992 Sb., žalovaná, potažmo OSSZ Brno – venkov ve svých rozhodnutích porušily. V aplikaci příslušných ustanovení zákona OSSZ Brno – venkov ani žalovaná nechybovaly. Na základě shora uvedeného soud usoudil o námitkách žalobce v žalobě, jak je uvedeno shora, žádnou z žalobních námitek neshledal důvodnou a rozhodnutí žalované ve spojení s platebním výměrem OSSZ Brno – venkov s platebním výměrem č. 255/2009 posoudil jako rozhodnutí vydaná v souladu se zákonem, netrpící žádnou vadou, která by způsobila jejich nezákonnost.

Soud proto ve smyslu ust. § 78 odst. 7 s.ř.s žalobu jako nedůvodnou zamítá.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1,2 s.ř.s., když úspěšná žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

pokračování

36 Ad 2/2010

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 29. února 2012

JUDr. Milada Haplová, v.r.
předsedkyně senátu