

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Petra Polácha a Mgr. Petra Sedláka, v právní věci žalobkyně **a) MUDr. V. J., b) Mgr. O. J.**, proti žalovanému **Čestné radě České lékařské komory, okresního sdružení lékařů Brno-město**, se sídlem Brně, Příkop 4, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2011, zn. 09-53/168 AM,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně a), b) se podáním ze dne 11. 1. 2012, které bylo Krajskému soudu v Brně doručeno dne 12. 1. 2012, domáhali rozšíření původní žaloby ze dne 4. 12. 2006, doručené Krajskému soudu v Brně dne 21. 12. 2006, nově o návrh na zrušení rozhodnutí Čestné rady České lékařské komory, okresního sdružení lékařů Brno-město, ze dne 20. 1. 2011, zn. 09-53/168 AM, kterou byla žalobkyni a) uložena pokuta ve výši 10.000,- Kč.

Tato změna žaloby byla připuštěna usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 6. 2. 2012, č.j. 30A 72/2010 – 266 a zároveň žaloba proti rozhodnutí Čestné rady České lékařské komory, okresního sdružení lékařů Brno-město, ze dne 20. 1. 2011, sp. zn. 09-53/168 AM, byla vyloučena k samostatnému řízení.

Předtím než se soud může zabývat meritorně žalobou, je povinen zkoumat mj. i to, zda je žaloba v dané věci přípustná.

Podle ust. § 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), se lze ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon.

Podle § 68 písm. a) s.ř.s. je žaloba nepřípustná také tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.

Podle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. musí soud žalobu (návrh) odmítnout, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřípustný.

Napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. 4. 2011, jak je patrné z doložky právní moci na kopii napadeného rozhodnutí na č.l. 41 soudního spisu. Ačkoliv byl proti napadenému rozhodnutí přípustný opravný prostředek, žalobkyně použití takového opravného prostředku netvrdily a případné rozhodnutí o opravném prostředku nebylo žalobkyněmi zmiňováno, ani žalobou napadáno.

S ohledem na výše uvedená ustanovení s.ř.s. soudu nezbylo, než žalobu odmítnout.

Nad rámec této argumentace soud uvádí, že by nemohl žalobou napadené rozhodnutí přezkoumat i z dalšího důvodu, neboť předmětná žaloba byla podána opožděně. Soud tak dovozuje z rozdílu mezi podáním, kterým žalobkyně a), b) požádali o rozšíření žaloby, kdy toto bylo učiněno osobně na podatelně Krajského soudu v Brně dne 12. 1. 2012, a nabytím právní moci napadeného rozhodnutí, což se stalo dne 1. 4. 2011.

Podle § 72 odst. 1 s.ř.s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Žaloba však byla podána více než osm měsíců po doručení napadeného rozhodnutí žalobkyni a).

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 30. 3. 2012

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu