

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Kuchynky a soudců JUDr. Václava Roučky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **navrhovatele: L.K., za účasti: 1. Obecního úřadu Prameny, 2. Městského úřadu Mariánské Lázně**, se sídlem Ruská 155, Mariánské Lázně, a **3. Sdružení nezávislých kandidátů Naše Prameny**, jednající zmocněnkyní V.R., v řízení o návrhu na neplatnost hlasování a na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Prameny, okres Cheb, konaných dne 7.4.2012,

t a k t o :

- I. Návrh se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Návrhem došlým soudu dne 16.4.2012 se navrhovatel domáhal vydání tohoto usnesení: *I. Doplnňovací komunální volby do zastupitelstva obce Prameny jsou neplatné. II. Hlasování v doplňovacích volbách do zastupitelstva obce je neplatné.*

Svůj návrh odůvodnil navrhovatel tím, že on a ostatní kandidáti se chtěli účastnit doplňovacích komunálních voleb za sdružení „Prameny 2012“. Navrhovatel má za to, že vyhlášení komunálních voleb neproběhlo v souladu se zákonem, neboť to, že jsou volby vyhlášeny, nebylo uveřejněno na úřední desce obecního úřadu. Toto je základní ústavní podmínka, která byla tímto porušena. Voleb se tedy mohlo účastnit pouze jedno sdružení a to sdružení Naše Prameny, které vzniklo pouze účelově tak, aby ovlivnilo výsledek doplňovacích voleb. Navrhovatel si dovoluje upozornit na možné „kupčení“ s hlasy v obci. Naše sdružení Prameny 2012 mělo v obci svého pozorovatele a ten nás informoval o tom, že sdružení Naše Prameny právě před volební místností „kupčilo s hlasy“. Uplácení voličů je jednak nemravné a jednak je to obrovský zásah do zastupitelské demokracie. Navrhovatel uvádí, že i matka kandidátky na starostku je spolumajitelkou penzionu, kde se konaly doplňovací komunální volby, a sama voličům před volební místností nabízela „guláš a houskový knedlík“ za hlas pro její dceru či za hlas pro sdružení Naše Prameny. Dále navrhovatel uvádí, že byla sdružením Naše Prameny vedena volební kampaň v den konání komunálních voleb a to před volební místností, kdy na domu, kde byla volební komise umístěna, byl nápis volte Naše Prameny. Navrhovatel má za to, že není ani v souladu se zákonem a ústavním pořádkem ČR, že volební místnost byla umístěna v domě lídra kandidátky Naše Prameny.

Podle sdělení Ministerstva vnitra č. 8/2012 Sb., které nabylo účinnosti dne 5.1.2012, ministr vnitra podle § 54 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí vyhlásil dodatečné volby do zastupitelstva obce Prameny, okres Cheb, kraj Karlovarský, na den 7.4.2012.

Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „s.ř.s.“).

Ve smyslu § 90 odst. 1 s.ř.s. se za podmínek stanovených zvláštními zákony²⁰⁾ může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování.

Poznámka ²⁰⁾ odkazuje mj. na zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „*zákon o volbách do zastupitelstev obcí*“).

Ve smyslu § 60 odst. 1 věty první zákona o volbách do zastupitelstev obcí se podáním návrhu na neplatnost hlasování nebo na neplatnost voleb může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva.

Zákon o volbách do zastupitelstev obcí zavádí pro ty, kteří se podle uvedeného ustanovení mohou domáhat ochrany u soudu, legislativní zkratku „navrhovatel“.

V daném případě je tedy třeba se zabývat tím, zda L.K., který podal návrh na neplatnost hlasování a na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Prameny konaných dne 7.4.2012, je navrhovatelem ve smyslu § 60 odst. 1 věty první zákona o volbách do zastupitelstev obcí čili zda je oprávněn podáním takového návrhu se domáhat soudní ochrany ve věcech voleb.

V podaném návrhu L.K. neuvedl skutečnosti, z nichž by vyplývalo, že v předmětné věci je navrhovatelem ve smyslu § 60 odst. 1 věty první zákona o volbách do zastupitelstev obcí.

Soud proto o sdělení relevantních skutečností požádal Městský úřad Mariánské Lázně (registrační úřad).

Dne 18.4.2012 pod zn. SPR/12/1460/IK Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy a vnitřních věcí, soudu sdělil, že

L.K., **nebyl** zapsán do stálého seznamu voličů ani do dodatku stálého seznamu voličů ve volebním okrsku pro volby do zastupitelstva obce Prameny konané dne 7.4.2012,

L.K., **nebyl** jako nezávislý kandidát volební stranou, jejíž kandidátní listina by byla zaregistrována pro volby do zastupitelstva obce Prameny konané dne 7.4.2012, a

sdružení „Prameny 2012“ **nebylo** volební stranou, jejíž kandidátní listina by byla zaregistrována pro volby do zastupitelstva obce Prameny konané dne 7.4.2012.

Jinak řečeno: L.K. není v daném případě navrhovatelem ve smyslu § 60 odst. 1 věty první zákona o volbách do zastupitelstev obcí čili není oprávněn domáhat se ochrany u soudu

podáním návrhu na neplatnost hlasování a neplatnost voleb do zastupitelstva obce Prameny konaných dne 7.4.2012.

Vzhledem k uvedenému soudu nezbylo než usnesením podle § 90 odst. 3 věty první s.ř.s. ve spojení s § 78 odst. 7 s.ř.s. *per analogiam* návrh na neplatnost hlasování a neplatnost voleb do zastupitelstva obce Prameny konaných dne 7.4.2012 zamítnout.

Řízení před soudem skončilo zamítnutím návrhu z důvodu jeho podání osobou k tomu neoprávněnou, a proto se soud nemohl zabývat věcnou argumentací v návrhu obsaženou.

Jelikož návrh byl podán osobou k tomu neoprávněnou, soud v souladu se zásadou hospodárnosti řízení nevyzýval ostatní účastníky řízení, aby se k věcné argumentaci v návrhu obsažené vyjádřili.

Žádný z účastníků řízení nemá podle § 93 odst. 4 s.ř.s. právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je kasační stížnost nepřipustná (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu, tj. 23.4.2012 (§ 93 odst. 5 věta druhá s.ř.s.).

V Plzni dne 23. dubna 2012

JUDr. PhDr. Petr KUCHYNKA, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Helena Kovářiková