

Usnesení

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. ve věci **žalobce: M. H.**, bytem „X“, zastoupeného JUDr. Mgr. Jaroslavem Grincem, Ph.D., advokátem se sídlem Míkovcova 10/476, 120 00 Praha 2, proti **žalovaným: 1) Policie ČR – Správa Severočeského kraje v Ústí nad Labem**, Lidické nám. 9, Ústí nad Labem, **2) Policie České republiky – Policejní prezidium**, se sídlem Praha 7, **3) Ministerstvo vnitra České republiky**, Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o žalobě ze dne 9.2.2011 na určení, že služební poměr nadále trvá,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 2000,- Kč, a to z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 11.1.2012 k poštovní přepravě žalobu označenou jako žaloba na určení, že služební poměr nadále trvá. Žalobce navrhl, aby soud vydal rozsudek: „I. Určuje se, že žádost žalobce o uvolnění ze služebního poměru je neplatná. II. Určuje se, že služební poměr žalobce i nadále trvá. III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady soudního řízení a náklady právního zastoupení do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet právního zástupce žalobce, č. účtu: „X“.

Z obsahu podání soud přepokládal, že žalobce měl v úmyslu brojit proti rozhodnutím správních orgánů. Soud však zároveň shledal vady této žaloby, neboť nebylo zřejmé, která rozhodnutí žalobce napadá a zda žádá žalobce napadená rozhodnutí i zrušit, neboť petit žaloby obsahoval pouze určující výroky. Dále soud postrádal i opis napadených rozhodnutí, z nichž by bylo zřejmé, která všechna rozhodnutí žalobce napadá. Tyto vady neodstranil ani následný přípis právního zástupce žalobce ze dne 29.1.2012, neboť k němu právní zástupce žalobce přiložil opis dalšího, dosud nezmiňovaného rozhodnutí. Z tohoto důvodu vydal soud usnesení ze dne 12.3.2012, č.j. 15 A 3/2012-14, jímž právního zástupce žalobce vyzval k odstranění vad žaloby podle § 37 odst. 5 z.č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) ve lhůtě 7 dnů od doručení usnesení. V odůvodnění soud mimo jiné uvedl, že v souladu s ustanovením § 78 s.ř.s. je možné pouze rozhodnutí správního orgánu zrušit – je-li žaloba oprávněná, nebo žalobu zamítnout, shledá-li soud, že žaloba není důvodná. Po

případném zrušení rozhodnutí správního orgánu se vrátí věc správnímu orgánu k dalšímu řízení, při kterém je správní orgán vázán názorem obsaženým v odůvodnění rozsudku soudu. Je tedy nutno, aby žalobce uvedl návrh rozsudku (§ 71 odst. 1 písm. f) s.ř.s.) do souladu se s.ř.s. a konkretizoval, zda žádá napadená rozhodnutí zrušit, případně uvedl, že žádá výslovně pouze určení, že žádost žalobce o uvolnění ze služebního poměru je neplatná a určení, že služební poměr žalobce i nadále trvá. V poučení uvedeného usnesení byl žalobce poučen o právních následcích neodstranění vad, budou-li bránit pokračování v řízení.

Shora uvedené usnesení č.j. 15 A 3/2012-14 bylo právnímu zástupci žalobce doručeno vhozením do poštovní schránky dne 14.3.2012, přičemž 7denní lhůta k odstranění vad uběhla marně dne 21.3.2012.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. soud usnesením mimo jiné odmítne žalobu, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn a nelze proto v řízení pokračovat.

Předně je nutno uvést, že řízení o žalobách proti rozhodnutím správního orgánu je založeno na přísné dispoziční zásadě, neboť žalobce svojí žalobou stanovuje rozsah a kvalitu přezkumu napadeného rozhodnutí soudem (srov. rozsudek NSS ze dne 23.10.2003, 2 Azs 9/2003, www.nssoud.cz). Soud přezkoumává napadené rozhodnutí pouze v mezích žalobních bodů, a to pouze žalobou napadené výroky rozhodnutí (srov. § 75 odst. 2 s.ř.s.). Náležitosti žaloby jsou uvedeny v ustanovení § 71 s.ř.s, které v odst. 1 písm. f) stanoví žalobci povinnost zahrnout do žaloby i návrh výroku rozsudku. Judikatura správní soudů setrvale uvádí, že v řízení o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů musí žaloba obsahovat jak základní náležitosti podání podle § 37 odst. 2 a 3 s.ř.s., tak náležitosti žaloby podle § 71 odst. 1 písm. a) až f) s.ř.s. Neobsahuje-li žaloba tyto náležitosti a žalobce na výzvu soudu k odstranění vad podání a po poučení o následcích, jestliže výzvě nevyhoví, vady podání neodstraní a v řízení nebylo možno pro tento nedostatek řízení pokračovat, soud žalobu odmítne (srov. rozsudek NSS ze dne 20.6.2007, 3 Ads 94/2006; rozsudek NSS ze dne 17.5.2007, 6 Ads 106/2006; rozsudek NSS ze dne 4.1.2006, 3 As 61/2005, www.nssoud.cz).

Soud ve správních věcech v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu má omezené pravomoci a může podle § 78 s.ř.s. pouze zcela či částečně zrušit napadená rozhodnutí, ev. může i upustit nebo snížit správním orgánem uložený trest. Žalobce však i po zákonném poučení ve shora uvedeném usnesení neuvedl svůj petit do souladu se s.ř.s., a tak soud musí vycházet z toho, že žalobce trvá na petitu, aby soud vydal určující výroky. Návrh na vydání určujících výroků obsahovala vedle návrhu na zrušení napadených rozhodnutí i žaloba podaná dříve žalobcem vedená pod sp. zn. 15 Ca 222/2008. Na toto řízení právní zástupce žalobce ve svém podání ze dne 29.1.2012 odkazoval. Soud však v tomto řízení vycházel s ohledem na jiné skutkové okolnosti pouze z návrhu na zrušení napadených rozhodnutí, který však v nyní projednávaném případě absentuje. Jak plyne ze shora uvedeného, správní soud nemá pravomoc občanských a obchodních soudů určit dle § 80 písm. c) z.č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, zda tu právní vztah nebo právo je či není, je-li na tom naléhavý právní zájem.

Soud tedy konstatuje, že je zde neodstranitelný nedostatek řízení, který brání v řízení pokračovat, neboť není dána pravomoc soudu o věci rozhodnout. Z uvedeného důvodu soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. ve spojení s § 37 odst. 5 s.ř.s. žalobu odmítl.

Současně podle § 60 odst. 1 věty první s.ř.s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému žádné náklady nad rámec jeho úřední činnosti nevznikly.

Žalobce uhradil při podání žaloby na soudní poplatek částku ve výši 2000,- Kč kolkovými známkami vylepenými na prvopis žaloby. Podle § 10 odst. 3 věta třetí z.č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Vzhledem k tomu, že byla v daném případě žaloba odmítnuta před prvním jednáním, rozhodl soud výrokem III. tohoto usnesení o vrácení celé částky uhrazené na soudní poplatek z účtu soudu v obvyklé třicetidenní lhůtě.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 5.4.2012

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Petra Beranová