



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Řehákové a soudců JUDr. Ivanky Havlíkové a Mgr. Martina Kříže v právní věci **žalobce: J. P.**, zastoupen Mgr. Jaromírem Šlosrem, advokátem se sídlem Vídeňská 72, Znojmo, proti **žalovanému: Ministerstvo zemědělství ČR se sídlem Těšnov 17, Praha 1**, o žalobě na přezkoumání rozhodnutí ministra zemědělství ze dne 16.12.2008, č.j. 4507/2008-10000

t a k t o :

- I. **Žaloba se zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí ministra zemědělství ze dne 16.12.2008, č.j. 4507/2008-10000, kterým nebylo vyhověno námitce žalobce proti oznámení Ministerstva zemědělství ČR, Zemědělské agentury Znojmo ze dne 16.9.2008, č.j. 1985/2008 o provedení ohlášené změny údajů evidovaných v evidenci půdy podle užívatelských vztahů.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí vyšel ministr zemědělství ze zjištění, že Ministerstvo zemědělství, Zemědělská agentura Znojmo provedla k ohlášení pana B.Č. změnu uživatele v evidenci půdy u půdního bloku 2801/12 ve čtverci 620-1190, kultura R o výměře 8,50 ha, a to z důvodu zjištění, že B. Č. prokázal právní důvod užívání předmětného půdního bloku nájemní smlouvou uzavřenou mezi Mgr. J. F.(správce konkursní podstaty úpadce O. P. (otce žalobce).

Žalovaný se v napadeném rozhodnutí vypořádával s námitkou proti uvedenému oznámení, v níž žalobce namítal, že předmětné pozemky půdního bloku užíval se souhlasem správce konkursní podstaty a dále pak na základě nájemní smlouvy ze dne 3.1.2007 uzavřené se svojí matkou a na základě podnájemní smlouvy uzavřené se společností Agropodnik Mašovice a.s. a z těchto právních titulů je oprávněným uživatelem předmětných pozemků.

K uvedené námitce žalovaný argumentoval stavem existujícím před tím, než došlo ke vzniku nájemního vztahu mezi správcem konkursní podstaty a panem Č. Uvedl, že je nutné odlišovat mezi faktickým užíváním předmětných pozemků a jejich užíváním na základě platného právního titulu. Platný právní titul užívání ve prospěch žalobce nebyl prokázán, neboť ze strany správce konkursní podstaty jako osoby oprávněné rozhodovat ve smyslu § 139 odst. 2 občanského zákoníku jako většinový spoluvlastník nebyl učiněn projev vůle směřující k přenechání pozemků do užívání žalobce. Naopak z dopisu správce konkursní podstaty ze dne 29.8.2008 vyplývá, že tento správce rozhodl o přenechání pozemků do užívání B. Č., a to se souhlasem společnosti Agropodnik Mašovice jako spoluvlastníka ideální 1/6 předmětných pozemků. Oproti tomu žalovaný považoval smlouvy uzavřené mezi žalobcem a jeho matkou J. P. a společností Agropodnik Mašovice za absolutně neplatné, neboť nebylo možné sjednat nájem k ideálnímu spoluvlastnickému podílu věci. Z těchto důvodů žalovaný shledal, že žalobci nesvědčí platný právní titul k užívání pozemků předmětného půdního bloku.

Žalobce dále v námitkách proti oznámení namítal, že spoluvlastnický podíl id 5/6 pozemků náležel do společného jmění úpadce (otce žalobce) a jeho manželky J. P.(matky žalobce) a že s právními účinky prohlášení konkursu toto společné jmění manželů zaniklo. V takovém případě mělo být provedeno vypořádání majetku manželů, ke kterému nedošlo, a proto mohl žalobce užívat předmětné pozemky do dne 11.12.2007 se souhlasem všech podílových spoluvlastníků a jednalo se o nájemní vztah dle § 663 a násl. obč. zákoníku.

S uvedenou námitkou se žalovaný vypořádal tak, že posouzení této otázky nemůže být předmětem řízení o aktualizaci evidence půdy a je třeba ji řešit v součinnosti se správcem konkursní podstaty. V řízení o aktualizaci evidence půdy je určující skutečnost, že spoluvlastnický podíl id. 5/6 předmětných pozemků zahrnul správce konkursní podstaty do konkursní podstaty úpadce O. P. (otce žalobce), přičemž od tohoto okamžiku byl správce konkursní podstaty osobou oprávněnou s předmětnými pozemky disponovat.

Z uvedených důvodů žalovaný rozhodl, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí.

Proti uvedenému rozhodnutí směřuje podaná žaloba.

Žalobce v podané žalobě namítal neobjektivní zjištění skutkového stavu věci správními orgány, které spatřoval v tom, že nebyly vzaty v úvahu všechny listinné důkazy a stanoviska žalobce a nebylo důsledně postupováno podle právního názoru žalovaného vysloveného v usnesení žalovaného ze dne 9.7.2008. Správní orgán se nevypořádal s existencí smluv uzavřených mezi žalobcem a B. Č. a dále mezi žalobcem a Agropodnikem Mašovice a.s. a správcem konkursní podstaty a aniž mu to přísluší, rozhodl o jejich neplatnosti, což je v rozporu se zákonem. Nevyjasnil, kdo užíval předmětné pozemky od dubna 2006 do prosince 2007 a vzal pouze do úvahy stanoviska správce konkursní podstaty ohledně užívání pozemků a stanovisko Agropodniku Mašovice a.s. ohledně smlouvy s B. Č., která ve skutečnosti neexistuje. Žalovaný nepřihlédl k tomu, že žalobci svědčí právní titul užívání pozemků, neboť je užívá se souhlasem všech podílových spoluvlastníků, a proto správce konkursní podstaty nemohl přenechat užívání předmětných pozemků jiné osobě před tím, než dosavadní nájemní vztah ukončil.

Žalobce namítal, že správní orgán měl všechny listinné podklady od počátku k dispozici včetně poznatku, že o užívání pozemků v dispozici správce konkursní podstaty není nájemní smlouva. Pokud by tomu tak nebylo, nevydalo by ministerstvo dne 30.4.2007 nevydalo žalobci potvrzení o jeho zařazení jako uživatele do evidence půdy v souladu s ust. § 3g odst. 4 zákona č. 252/1997 Sb. dle uživatelských vztahů s účinností od 1.5.2007.

Žalobce na podporu svých tvrzení navrhl provedení dokazování podnájemními smlouvami a výslechem účastníků.

Z uvedených důvodů žalobce navrhl, aby soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Ve svém vyjádření k podané žalobě žalovaný uvedl, že rozhodoval na základě předložených důkazů a vyjádření, které dokumentovaly, že žalobci nesvědčí právo pozemky užívat a že žalobcem namítané smlouvy jsou absolutně neplatné. Na majetek otce žalobce byl dne 28.3.2006 vyhlášen konkurs, tímto také zaniklo společné jmění manželů P. (rodičů žalobce), přičemž osobou oprávněnou disponovat s pozemky se stal správce konkursní podstaty. Žalovaný vycházel z vyjádření správce konkursní podstaty, že nájemní smlouva mezi žalobcem a J. P. uzavřená po vyhlášení konkursu je bez souhlasu správce konkursní podstaty neplatná, neboť správce konkursní podstaty souhlas ke smlouvě paní J. P. neudělil. Naopak správce konkursní podstaty uzavřel se souhlasem spoluvlastníka – Agropodniku Mašovice a.s. nájemní smlouvu s B. Č. dne 27.4.2007 a ten pak podal návrh na aktualizaci evidence půdy pro změnu uživatele. Žalovaný navrhl, aby soud podanou žalobu zamítl, neboť napadené rozhodnutí o aktualizaci půdy je přezkoumatelné z hlediska naplnění účelu zákona o zemědělství.

Při jednání před soudem zástupce žalobce uvedl, že před prohlášením konkursu skutečně neexistovaly žádné smlouvy o užívání pozemků se žalobcem, nicméně po prohlášení konkursu na základě ústní dohody se správcem konkursní podstaty užívala matka žalobce cca výměru 12 ha až do 30.4.2008 a část pozemku užívá dodnes. Od 1.5.2008 pak pan B. Č. začal užívat cca výměru 8,5 ha pozemku. Správce konkursní podstaty bez vědomí žalobce, paní P. a Agropodniku Mašovice a.s. převedl pozemky na pana B. Č. V roce 2006 pozemky ležely ladem a začínal je užívat Agropodnik Mašovice a.s. Na důkaz toho, že mezi paní J. P., žalobcem a správcem konkurzní podstaty nedošlo k náležitým dohodám ve smyslu zákona o konkursu a vyrovnání, žalobce předložil listiny, které prokazují korespondenci mezi Ministerstvem zemědělství a panem O. P., a také Agropodnikem Mašovice a.s., J. P. a panem B. Č., která se týká důsledků prohlášení konkurzu na majetek O. P.s tím, aby byly dány do pořádku ohlášené změny hranic a dílů půdního bloku a aby byl vyřešen duplicitní nárok na užívání jedné a téže plochy zemědělské půdy evidované v registru pozemků. Tyto listiny nepožaduje provést jako důkaz, nicméně zakládá je do spisu na průkaz toho, že zde docházelo k nedorozumění mezi Ministerstvem zemědělství a uživateli pozemku právě na základě liknavosti správce konkursní podstaty. Zástupce žalobce dále uvedl, že před prohlášením konkursu byly na část předmětných pozemků mezi O. P. a fyzickými osobami uzavřeny nájemní smlouvy.

Zástupce žalovaného uvedl, že jediným důvodem, pro který by nebylo možné uznat napadené rozhodnutí jako rozhodnutí v souladu se zákonem, by bylo, kdyby zde byl prokázán nějaký nájemný vztah, kdyby před prohlášením konkursu existovala nájemní smlouva, která by se týkala majetku otce žalobce. Po prohlášení konkurzu pak veškerá dispoziční práva s majetkem a s pozemky byly na správci konkursní podstaty. Podle žalovaného nebylo prokázáno že by mezi úpadcem a nějakým jiným nájemníkem byla před prohlášením konkursu uzavřena smlouva. Žalovaný se s tím v rozhodnutí vypořádal, přičemž nezpochybnil faktické užívání, ale zkoumal platný užívací titul. Žalovaný nezkoumá nájemní

vztahy k pozemkům, ale to, komu svědčilo užívací právo a platný právní důvod. Uvedl, že z hlediska změn v evidenci půdy nejsou relevantní námitky dovolávající se neprokázaných právních důvodů. Žalobce neprokázal užívání půdy před prohlášením konkursu. Žalovaný poukázal na to, jak je koncipováno ustanovení § 3g odst. 4 zákona o zemědělství, totiž na prokázání nájemního vztahu dohodou nebo na prokázání jiných právních důvodů, správní orgán nemůže hodnotit spory ohledně užívání pozemků. Účelem evidence je sjednotit užívání půdy v určitých celcích, přitom se vychází z užívacího titulu až do okamžiku uzavření dohody nebo ukončení dohody, kdy se zkoumá další užívací titul. Ke konci roku 2007 došlo správcem konkursní podstaty jako jedinou oprávněnou osobou k uzavření smlouvy s panem Č. a správní orgán tady již nepřihlížel ke sporu s panem Č., ale musel vyřešit užívací titul, čehož v napadeném rozhodnutí dostál.

Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání, podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

V dané věci bylo napadené rozhodnutí vydáno ve věci aktualizace evidence půdy dle § 3g odst. 6 zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, podle kterého platí, že jestliže v důsledku ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení podle odstavců 1 a 2 má být aktualizována evidence půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku uživatele, který nepodal ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, a na základě výzvy podle odstavce 3 nedoložil písemnou dohodu nebo neprokázal právní důvod užívání půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, ministerstvo mu písemně oznámí změnu evidovaných údajů do 15 dnů ode dne, kdy aktualizaci evidence provede. Předmětným oznámením ze dne 16.9.2008, č.j. 1985/2008 byly z užívání žalobce vedeném v evidenci půdy vyřazeny pozemky v dílu půdního bloku 2801/12 ve čtverci 620-1190, orná půda o výměře 8,50 ha. Tím ve smyslu judikatury správních soudů došlo k zásahu do subjektivních práv žadatele, neboť takové rozhodnutí předurčuje výsledek rozhodování o poskytnutí dotace. Proto toto rozhodnutí (oznámení) ve znění napadeného rozhodnutí podléhá přezkumu zákonnosti ve správním soudnictví.

Přezkum zákonnosti napadeného rozhodnutí vydaného ve věci evidence a aktualizace evidence půdy je však na místě vést toliko v rovině dodržování právních norem dle zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství a *pro účely evidence půdy*. To znamená, že svěřuje-li právní úprava rozhodování o tom, komu svědčí právní titul k užívání půdy z hlediska evidence půdy Ministerstvu zemědělství jako správnímu orgánu, není tento správní orgán jako orgán exekutivy oprávněn vést dokazování a sám hodnotit, komu svědčí právní titul užívání, nýbrž vychází toliko z průkazných a platných právních titulů, které zakotvují užívací právo k půdě určitého žadatele o změnu v evidenci půdy. Vznikne-li mezi více žadateli spor o to, komu vzniklo užívací právo k určitému pozemku, jde o otázku občanskoprávního sporu mezi žadateli, jejíž vyřešení nenáleží správnímu orgánu, nýbrž soudu v občanském soudním řízení. Úkolem ministerstva při aktualizaci evidence půdy je postupovat podle správního řádu a v působnosti svěřené mu zákonem o zemědělství rozhodovat o změnách v evidenci půdního bloku jen v *rozsahu posouzení*, zda změna spočívající v zařazení či vyřazení pozemků z užívání vedeném v evidenci půdy je podložena právním titulem svědčícím o užívacím právu určité osoby. Avšak vzhledem k tomu, že ministerstvo jako správní orgán, který je povinen vést příslušnou evidenci, odpovídá i za správnost údajů v této evidenci, je nezbytné, aby si v řízení opatřilo náležité podklady pro své rozhodnutí a vedl o žadateli či toho, kdo se změn zápisu domáhá či proti této změně brojí, k prokázání právního titulu užívání půdy, tj. zda došlo ke změně v obhospodařování pozemků a kdo tyto pozemky užívá. Je pak na zmíněných osobách, aby osvědčily svá práva k pozemkům, přičemž na správním orgánu není vyřešení

sporu o užívání pozemků, nýbrž rozhodnutí o tom, který z předložených dokladů prokazuje nejaktuálnější právní titul užívání. Správní orgán tedy hodnotí pouze *podklady pro zápis do evidence půdy*, aniž by autoritativně byl oprávněn rozhodovat o existenci užívacího práva, které je v podkladu inkorporováno.

V souzené věci tak správní orgán 1. stupně učinil, vázán i předchozím rozhodnutím žalovaného. Správní orgán 1. stupně vydal napadené oznámení o změně uživatele v evidenci půdy poté, kdy v původním řízení bylo jeho oznámení ze dne 7.4.2008 zrušeno a věc byla vrácena k dalšímu řízení s názorem žalovaného, že je-li pozemek v podílovém spoluvlastnictví několika spoluvlastníků, může být platně přenechán do nájmu pouze tehdy, je-li předmětem nájmu pozemek jako celek, tj. nikoliv spoluvlastnický podíl. Přitom byl správní orgán 1. stupně veden i názorem, že právní vztah nemusí vzniknout jen písemnou smlouvou, ale i ústní dohodou či konkludentně, což je možné zjistit např. dalším dokazováním o provádění plateb nájemného ohledně zbývajících id. 1/6 pozemků. Správní orgán 1. stupně v dalším řízení vyšel ze shodných původních zjištění, které mají oporu ve správním spise, že v katastru nemovitostí pro LV č. 496 ze dne 31.3.2008 vedeného Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo, jsou pozemky parc.č. 1589/11 a parc.č. 1613/1 v k.ú. Božice, na nichž se nachází díl půdního bloku 2801/12 ve čtverci 620-1190, zapsány v podílovém spoluvlastnictví Agropodniku Mašovice a.s. s podílem id. 1/6, O. P. aj. P.s podílem id 4/6 ve společném jmění manželů (SJM) a O.P. s podílem id.1/6. Na základě vyhlášení konkursu na majetek O. P. dne 28.3.2006 byl spoluvlastnický podíl id.4/6 a id. 1/6 k pozemkům parc.č. 1589/11 a parc.č.1613/1 v k.ú. Božice zapsán do soupisu konkursní podstaty úpadce O. P. Dále vyšel správní orgán 1. stupně ze zjištění, že, správce konkursní podstaty úpadce O. P. - Mgr. J. F. uzavřel dne 11.12.2007 smlouvu o nájmu pozemků s B. Č., podle které mu přenechal do užívání mj. 5/6 pozemků parc.č. 1589/11 a parc.č.1613/1 v k.ú. Božice.

Oporu v podkladech správního řízení má zjištění správního orgánu 1. stupně v rámci doplněného dokazování, že správce konkurzní podstaty sice dne 11.12.2007 uzavřel nájemní smlouvu s panem B. Č. k id 5/6 předmětných pozemků, nicméně učinil tak, jak vyplývá se sdělení Správce konkursní podstaty ze dne 29.8.2008 s vědomím minoritního vlastníka – Agropodniku Mašovice, tedy byl oprávněn jako většinový spoluvlastník pozemků převést do užívání B. Č. id 5/6 pozemků s tím, že Agropodnik Mašovice a.s. souhlasil (konkludentně) s nájmem zbývajících id. 1/6 pozemků a tím byl pan B.Č.oprávněn užívat celou výměru id 6/6 pozemků. V řízení nebylo prokázáno, že by Agropodnik Mašovice a.s. nesouhlasil s užíváním jeho id 1/6 pozemků panem B. Č. tak, že by využil svého práva dle § 139 odst. 2 obč. zákoníku a vůči postupu většinového vlastníka se obrátil na soud. Soud tedy v této věci považuje za prokázaný nájem celých předmětných pozemků panu B. Č. Přitom poopravuje nepřesné právní hodnocení žalovaného v tom, že “ správce konkursní podstaty s potřebnou většinou hlasů dle § 139 odst. 2 občanského zákoníku přenechal do užívání B.Č. id 6/6 pozemků” Správce konkursní podstaty byl oprávněn přenechat do užívání B. Č. pouze ten podíl na pozemcích, který byl zapsán v konkursní podstatě úpadce, t.j. pouhých id 5/6 pozemků, což také učinil smlouvou ze dne 11.12.2007. Souhlas Agropodniku Mašovice a.s., který stvrzuje i vyjádření Agropodniku Mašovice a.s. ze dne 3.9.2008, však svědčí o tom, jak má být disponováno s celými pozemky včetně id. 1/6 pozemků ve vlastnictví Agropodniku Mašovice a.s. a tím svědčí také o ústním nájemním vztahu mezi Agropodnikem Mašovice a B. Č. ,týkajícím se zbývajících id 1/6 pozemků. Závěr žalovaného je tedy třeba upřesnit v tom, že správce konkursní podstaty nedisponoval s id. 6/6 pozemků, ale jen s id. 5/6 pozemků, nicméně sjednaný nájem vedl při souhlasu Agropodniku Mašovice a.s. dle § 139 odst. 2 občanského zákoníku k obhospodařování předmětných pozemků v

jejich celku a nájemní vztah od 11.12. 2007 ke zbývajícím id 1/6 pozemků panu B.Č.vznikl platně jiným způsobem než písemnou smlouvou.

Současně nebylo prokázáno, že by ke dni 11.12.2007 existoval jiný platný nájemní vztah k předmětným pozemkům. Smlouva o podnájmu pozemků ze dne 27.4.2007 uzavřená mezi vlastníkem 1/6 předmětných pozemků, kterým je Agropodnik Mašovice, a.s. a panem J. P. byla překonána souhlasem Agropodniku Mašovice s již zmíněným prokázaným užíváním pozemků panem B. Č., ale zejména se tato smlouva týkala neurčitě vymezeného pozemku – totiž id. podílu 1/6 a ke dni 27.4.2007 nebyl prokázán souhlas správce konkursní podstaty. Správní orgány rovněž správně zhodnotily, že nemohou vycházet z právního titulu - smlouvy o nájmu pozemků ze dne 3.1.2007 uzavřené mezi J. P. jako nájemcem a J. P. jako pronajímatelkou k id 4/6 předmětných pozemků, neboť tato smlouva se rovněž týká ideálního podílu 4/6 a není doprovázena souhlasem dalších oprávněných osob ke zbývajícím podílům. Nadto pronajímatelka disponovala s podílem pozemků, které byly ve společném jmění manželů, které zaniká prohlášením konkursu (§ 14 odst. 1 písm. k) zákona č. 328/1991 Sb. Nebylo už vůbec povinností správních orgánů rozhodujících ve věci evidence půdy, aby vedly dokazování o tom, jak bylo vypořádáno společné jmění manželů P. v rámci konkursního řízení a co skutečně mělo či nemělo spadat do konkursní podstaty. O těchto skutečnostech nebyl ze strany žalobce předložen žádný doklad, žalobce neprokazoval, jaká řízení vypořádávala majetek v souvislosti s konkursem a svá tvrzení opíral o právní tituly, které vzbuzují pochybnosti o právní platnosti a nelze z nich vycházet při posuzování nájemního práva k pozemkům v jejich celku. Ing. J.P. ve svém stanovisku ze dne 14.8.2008 bez dalších důkazních písemných dokladů totiž pouze tvrdil, že předmětné pozemky užíval se souhlasem správce konkursní podstaty úpadce O.P. Mgr. J. F.

Oproti uvedenému relevantním podkladem správního řízení je usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 28.3.2006, jímž byl prohlášen konkurs na majetek úpadce O.P., vlastníka id. 1/6 předmětných pozemků a v SJM id 4/6 předmětných pozemků. Do soupisu konkursní podstaty úpadce bylo pojmuto id 5/6 předmětných pozemků. O této skutečnosti byl úpadce i jeho manželka informováni vyrozuměním ze dne 27.10.2006. Správní orgány neměly k dispozici žádný dostupný doklad, který by před datem prohlášení konkursu svědčil o jiném nájemním vztahu.

Pan J. P. právní důvod k užívání parcel č.1589/11 a 1613/1 v k.ú. Božice po prohlášení konkursu na majetek jeho otce neprokázal. Proto o užívání pozemků z *hlediska zapsání do evidence půdy* může svědčit pouze průkazný právní titul a tím je po prohlášení konkursu smlouva uzavřená mezi správcem konkursní podstaty a panem B. Č. ve spojení se souhlasem Agropodniku Mašovice a.s. s obhospodařováním pozemků panem B.Č. Protože, jak bylo výše uvedeno, v režimu zápisů do evidence půdy není na správním orgánu, aby nalézal, komu svědčí nájemní právo k pozemku, vycházejí přitom z hodnocení nájemních vztahů v minulosti, nýbrž je na něm, aby vyjasnil, komu v době jeho rozhodování svědčí právní titul užívání, mohlo se stát, že ministerstvo vydalo žalobci dne 30.4.2007 potvrzení o jeho zařazení do evidence půdy. Toto potvrzení však neznamená, že shledá-li správní orgán jiný platný právní titul, nemůže z důvodu takového potvrzení zápis změnit. Pro zápis do evidence půdy je pro správní orgán relevantní průkazný a aktuální právní titul, nikoliv posuzování, jak a komu nájemní právo svědčilo v minulosti a komu bylo potvrzeno. Podle názoru soudu správní orgány v dané věci vycházely z relevantního současného stavu obhospodařování předmětných dílů půdy a změnu uživatele v evidenci půdy učinily v tom rozsahu pravomoci, který jim dle § 3g odst. 6 zákona o zemědělství přísluší.

Skutečnost, že úkolem ministerstva při aktualizaci evidence půdy je rozhodovat o změnách v evidenci půdního bloku jen v *rozsahu zjištění*, zda změna spočívající v zařazení či vyřazení pozemků z užívání vedeném v evidenci půdy je podložena právním titulem

svědčícím o užívacím právu určité osoby a nikoliv řešit spory o to, komu svědčí užívací titul judikovaly i správní soudy ve svých rozhodnutích (Městský soud v Praze sp. zn. 11 Ca 143/2008, Nejvyšší správní soud č.j. 7 As 26/2005-67).

Na základě shora uvedených skutečností Městský soud v Praze podle § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Výrok o nákladech řízení je dán ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalovaný žádné náklady řízení neúčtoval.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 22. února 2012

JUDr. Naděžda Řeháková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Matznerová, DiS.