

U S N E S E N Í :

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou ve věci žalobce **J.P.**, r.č., bytem, zast. Mgr. Janou Řezáčovou, advokátkou se sídlem nám. Republiky 18, Znojmo, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 11. 2011, č.j. ,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 29. 1. 2012 podanou u Krajského soudu v Brně dne 29. 1. 2012 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalované 11. 11. 2011, č.j., kterým bylo k námitkám žalobce změněno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č.j. 6012310755 ze dne 29.8.2011 tak, že podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. d) a ustanovení § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“), se žalobci od 2.8.2011 zvyšuje výše invalidního důchodu pro invaliditu prvního stupně vypláceného ve výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně. Invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně činí 7.058,- Kč měsíčně. ČSSZ rozhodnutím ze dne 29.8.2011, č.j. 6012310755, zamítla žádost žalobce o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu podle ustanovení § 41 odst. 3 a pro nesplnění podmínek ust. § 39 odst. 2 písm. b) a c) zákona o důchodovém pojištění, neboť podle posudku OSSZ Znojmo ze dne 15.8.2011 byl žalobce podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) zákona o důchodovém pojištění nadále invalidní pro invaliditu prvního stupně.

V námitkách proti tomuto rozhodnutí žalobce vyslovil nesouhlas se zamítnutím své žádosti, uvedl, že trpí onemocněním levého i pravého kolene, měl je několikrát operované (pravé koleno 3x), v roce 2007 mu byla provedena TEP levého kolena, které je ustáleno pouze částečně, dále trpí ohýbacími potížemi, prodělal infarkt a embolii plic, v současné době se léčí s cukrovkou, rovněž se léčí na hematologii, urologii a neurologii. Navrhl přezkoumání zdravotního stavu a uznání invalidity třetího stupně.

V žalobě žalobce namítal, že napadeným rozhodnutím žalované byl poškozen a tedy zkrácen na svých právech a je toho názoru, že v důsledku odnětí plného invalidního důchodu ze strany žalované došlo k porušení jeho práva na invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně, když podle něj žalovanou zpracovaný posudek je nesprávný, neboť s ohledem na jeho zdravotní postižení je vyloučené, aby jeho pracovní schopnost poklesla v důsledku dlouhodobého nepříznivého zdravotního stavu pouze o 50 %, ale má za to, že došlo k poklesu nejméně o 70 %. Žalobce svou žalobu odůvodnil tak, že trpí onemocněním levého i pravého kolene, měl je několikrát operované, v roce 2007 prodělal TEP levého kolene, které je ustáleno pouze částečně, trpí ohýbacími potížemi, při chůzi musí používat obě francouzské hole, pohybuje se velmi těžko. Pokud jde o pravé koleno, měl je 3krát operované, dále prodělal infarkt a embolii plic, v současné době se léčí s cukrovkou, na hematologii, urologii

a neurologii. Navrhl, aby soud napadené rozhodnutí žalované zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení.

Podle posudku PK MPSV v Brně ze dne 11.4.2012 žalobce byl k datu vydání napadeného rozhodnutí 11.11.2011 invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o invaliditu druhého stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. a nešlo o invaliditu třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) zák. č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., protože šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 50 %, nedosahoval však více než 69 %. Posudková komise na základě podkladové a zdravotní dokumentace a v nich založených lékařských nálezů až do doby svého zasedání (poslední z března 2012) dospěla k závěru, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu k 11.11.2011 byl stav po jednostranné endoproteze kolenního kloubu se středně těžkou poruchou funkce spočívající v podstatném omezení hybnosti kolenního kloubu, s přítomností svalové hypotrofie končetiny a se snížením celkové pohyblivosti posuzovaného, kdy k chůzi je nucen používat oporu kompenzační pomůcky. Dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav je dále ovlivňován artrosou pravého kolenního kloubu, omezením pravého ramena a vertebrogenním algickým syndromem, komise dále přihlédla k interním komorbiditám a kvalifikaci posuzovaného. Pokles pracovní schopnosti hodnotila dle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle kapitoly XV., oddíl B, položka 8b) ve výši 40 % a s ohledem na ostatní onemocnění a sníženou schopnost využívat dosaženého vzdělání a kvalifikace zvýšila horní hranici o 10 % na celkových 50 %.

Žalobce, prostřednictvím své zástupkyně, sdělil podáním ze dne 23.4.2012, došlým soudu dne 24.4.2012, že bere žalobní návrh zcela zpět a navrhl, aby soud řízení ve věci zastavil.

Žalobce může vzít svoji žalobu zpět, dokud o ní soud nerozhodl. Soud řízení usnesením zastaví, vzal-li žalobce svoji žalobu zpět (§ 37 odst. 4 a § 47 písm. a) s.ř.s.).

Vzhledem k tomu, že o projevu vůle žalobce, jímž byla žaloba vzata zpět, nejsou pochybnosti, a soud je jím vázán, bylo usnesením řízení zastaveno.

O nákladech řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno (§ 60 odst. 3 s.ř.s.).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 26. dubna 2012
Za správnost vyhotovení:

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně