

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou ve věci

žalobce **I. S.** nar., ev. č., státní příslušnost, t.č.
 neznámého pobytu,
proti
žalovanému **Ministerstvu vnitra České republiky**, odbor azylové a migrační politiky,
 pošt. schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7,
v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 2. 2012, č.j.

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalobě ze dne 1. 3. 2012 se nepřiznává odkladný účinek.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím Ministerstva vnitra ČR, odbor azylové a migrační politiky, ze dne 27. 2. 2012, č.j., bylo o žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany rozhodnuto tak, že je nepřipustná podle § 10a písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákona o azylu), ve znění pozdějších předpisů a řízení o jejím udělení bylo zastaveno podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákona o azylu), ve znění pozdějších předpisů a státem příslušným k posouzení podané žádosti o mezinárodní ochranu byla podle čl. 13 Nařízení Rady (ES) č. 343/2003, kterým se stanovují kritéria a mechanismy pro určení členského státu příslušného k posouzení žádosti o azyl podané státním příslušníkem třetí země v jednom z členských států, určena Maďarská republika.

Žalobou ze dne 1. 3. 2012, doručenou Krajskému soudu v Brně dne 6. 3. 2012, se žalobce domáhal zrušení shora citovaného rozhodnutí žalovaného a vrácení věci tomuto správnímu orgánu k dalšímu řízení. Současně žalobce navrhl, aby soud žalobě přiznal odkladný účinek s ohledem na to, že výkon napadeného rozhodnutí by pro něj znamenal nenahraditelnou újmu.

Žalobce byl k datu podání žaloby hlášen k pobytu na území České republiky v Příjímacím středisku, se sídlem, V průběhu řízení soud nahlédnutím do evidence žadatelů o mezinárodní ochranu, vedenou žalovaný, zjistil, že u žalobce byl dne 1. 3. 2012 proveden transport do

Podle ust. § 33 odst. e, zákona o azylu ve znění pozdějších zákonů, soud řízení zastaví, jestliže žadatel o udělení mezinárodní ochrany (žalobce) se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil.

Vzhledem ke shora zjištěnému a skutečnosti, že žalobce soudu adresu svého pobytu k dnešnímu dni nesdělil, soud ve smyslu shora citovaného ustanovení řízení zastavil.

Soud nepřiznal žalobě ze dne 1. 3. 2012 odkladný účinek ve smyslu ust. § 73 odst. 2 s.ř.s. tak, neboť nebyly splněny podmínky pro jeho přiznání, když řízení bylo zastaveno.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 6. dubna 2012

JUDr. Eva Lukotková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová