

U S N E S E N Í :

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Ďáskovou ve věci

žalobce **A. Y.**, nar., ev. č., státní příslušnost
 , t.č. neznámého pobytu,
zast. opatrovníkem organizací SOZE, se sídlem Mostecká 5, 614 00 Brno,
proti
žalovanému **Ministerstvu vnitra České republiky**, odbor azylové a migrační politiky,
 pošt. schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 2. 2012, č.j.

t a k t o :

- I. Řízení s e z a s t a v u j e .**
- II. Žalobě ze dne 20.2.2012 se nepřiznává odkladný účinek.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím Ministerstva vnitra ČR, odbor azylové a migrační politiky, ze dne 13. 2. 2012, č.j., bylo o žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany rozhodnuto tak, že je nepřípustná podle § 10a písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákona o azylu), ve znění pozdějších předpisů a řízení o jejím udělení bylo zastaveno podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákona o azylu), ve znění pozdějších předpisů.

Žalobou ze dne 20. 2. 2012, doručenou Krajskému soudu v Brně dne 20. 2. 2012, se žalobce domáhal zrušení shora citovaného rozhodnutí žalovaného a vrácení věci tomuto správnímu orgánu k dalšímu řízení. Současně žalobce navrhl, aby soud žalobě přiznal odkladný účinek s ohledem na to, že výkon napadeného rozhodnutí by pro něj znamenal nenahraditelnou újmu.

Žalobce byl k datu podání žaloby hlášen k pobytu na území České republiky v Příjímacím středisku Zastávka, se sídlem Havířská 514, 664 84 Zastávka u Brna. V průběhu řízení se soudu žalobci nepodařilo na uvedenou adresu doručit soudní písemnost, proto učinil dotaz na současný pobyt žalobce na Policii ČR, Ředitelství služby Cizinecké policie, evidenční odbor, se sídlem Olšanská 2, 130 51 Praha 3. Sdělením ze dne 1.3.2012 bylo soudu Policií ČR, Ředitelstvím služby Cizinecké policie, evidenčním odborem, oznámeno, že poslední známou adresou žalobce bylo, do 16. 2. 2012 a současný pobyt žalobce není znám.

Z evidence vedené žalovaným soud zjistil, že žalobce odešel dne 16. 2. 2012 z, nová adresa jeho pobytu po tomto datu v evidenci uvedena nebyla.

Podle ust. § 33 odst. b) zákona o azylu ve znění pozdějších zákonů, soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).

Při svém rozhodování vycházel soud z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek č.j. 7 Azs 271/2004 – 58 ze dne 26. 5. 2005, www.nssoud.cz), nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (§ 33 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu) je dána jen tam, kde krajský soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý. O nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu ale nejde tam, kde je zjištěno, že se žadatel v hlášeném místě pobytu zdržuje příležitostně, jeho nepřítomnost v bytě je dočasná a omezuje se na kratší dobu, a to i v případě, že momentální místo jeho pobytu, např. z pracovních důvodů, není přesně známo.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že žalobce se nezdržuje v místě, které soudu udal jako místo svého pobytu. Další místo pobytu se krajskému soudu nepodařilo zjistit ani ve spolupráci s žalovaným (který je dle zákona o azylu povinen vést evidenci o pobytu uchazečů o mezinárodní ochranu) či s oddělením cizinecké policie České republiky. Krajský soud svým postupem vyčerpал všechny standardní možnosti, kterými bylo možno místo pobytu žalobce zjistit, považuje za prokázané, že pobyt žalobce není znám. Tuto skutečnost spojuje § 33 písm. b) zákona o azylu s důvodem pro zastavení řízení o žalobě, soud proto řízení dle § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

Soud nepřiznal žalobě ze dne 20. 2. 2012 odkladný účinek ve smyslu ust. § 73 odst. 2 s.ř.s. tak, neboť nebyly splněny podmínky pro jeho přiznání, když řízení bylo zastaveno.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 6. dubna 2012

JUDr. Jarmila Ďásková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marie Šeregelyová