



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **R. B.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 4.10.2011, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 4.7.2011, **o odnětí invalidního důchodu,**

t a k t o :

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se** pro vady řízení **zrušuje** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení. .

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 4.10.2011 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 4.7.2011, kterým žalobci odňala invalidní důchod od 10.8.2011 podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) a ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 18.5.2011 žalobce již není invalidní, když pokles pracovní schopnosti byl u něj zjištěn pouze o 30%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že jeho zdravotní stav byl nedostatečně zjištěn, když došlo k jeho zhoršení. Po úraze byl odkázán na pomocné práce a v důsledku toho i menší výdělek. Má problémy s úchopovou schopností ruky, nedokrvováním, mravenčením a obtíže se zvýrazní v chladu. Dochází k přetěžování pravé ruky (operace lokte), trpí bolestmi bederní páteře, má omezený pohyb kolene (gonartróza IV. stupně). Požadoval proto nové posouzení zdravotního stavu.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 4.10.2011 č.j. 560 919 0400/48091-FL, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Karviné, žalobcem předloženými lékařskými zprávami, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 7.2.2012 a doplňujícím posudkem ze dne 3.4.2012 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce pobíral částečný invalidní důchod od roku 1980, který byl transformován do invalidního důchodu pro invaliditu prvního stupně. Dne 18.5.2011 byl posouzen lékařem OSSZ v Karviné v rámci mimořádné kontroly invalidity se závěrem, že není invalidní v žádném stupni. Dle tohoto posudku je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce zdravotní postižení uvedené v kapitole XV, oddílu B, položce 5, písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle které byl stanoven pokles pracovní schopnosti 30% (20% dle citované položky se zvýšením o dalších 10%). Na základě tohoto posudkového hodnocení přistoupila žalovaná rozhodnutím ze dne 4.7.2011 k odnětí invalidního důchodu žalobci.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal jeho zdravotní stav posudkový lékař dne 8.9.2011, který míru poklesu pracovní schopnosti žalobce určil ve výši 20% a podle jeho posudku rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce bylo postižení uvedené v kapitole VI, položce 9, písm. b) přílohy k vyhláše č. 359/2009 Sb. O těchto námitkách rozhodla žalovaná napadeným rozhodnutím.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. J. P., ze zdravotnické dokumentace ortopéda MUDr. E. S., z nálezů EMG MUDr. J.Ž. ze dne 24.8.2011, neurologa MUDr. J. S. ze dne 18.8.2011 a 24.8.2011, ortopéda MUDr. H. ze dne 11.10.2002, ambulantní chirurgie páteře KHN MUDr. H. ze dne 1.2.2012, včetně rtg kolen z téhož data a z úplné spisové dokumentace OSSZ v Karviné. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce stav po rezném poranění na

volární straně levého zápěstí v lednu 1979 a reziduální obrnu středového a loketního nervu. Rozhodující zdravotní postižení podřadila PK MPSV ČR pod kapitolu VI, položku 9, písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle které stanovila pokles pracovní schopnosti 40% s přihlédnutím k postižení levého kolenního kloubu. Z posudkového hlediska se jedná o středně těžké postižení levé ruky u praváka, kdy je objektivně prokázána závažná porucha motorických funkcí s podstatným omezením pohyblivosti levé ruky, některé denní aktivity jsou omezeny. Posudková komise také přihlédla k postižení levého kolenního kloubu s prokázanou osteoartrózou kolenního kloubu a instabilitou vyžadující nošení ortézy, kdy výhledově je plánována implantace endoprotézy. Posudková komise hodnotila zdravotní stav žalobce odlišně oproti námitkovému řízení, a to proto, že dle jejího názoru nebylo zohledněno žalobcovo postižení levého kolenního kloubu, které dále snižuje schopnost fyzické zátěže v dělnických profesích. Postižení u žalobce nadále odpovídá invaliditě prvního stupně, neboť žalobce je schopen práce pouze s podstatně menšími nároky na tělesné schopnosti. Žalobce je schopen rekvalifikace na jiný druh výdělečné činnosti zaučením. Není však schopen pokračovat v předchozí výdělečné činnosti. V doplňujícím posudku ze dne 3.4.2012 PK MPSV ČR setrvala na uvedených posudkových závěrech a uzavřela, že k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované byl žalobce invalidní podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění zákona č. 306/2008 Sb., přičemž šlo u něj o invaliditu prvního stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) téhož zákona. Tato invalidita trvala nepřetržitě a trvá bez přerušení dosud.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu prvního stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 40% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopéda, tedy lékaře z oboru nemocí, která je dominantní příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce. Současně se posudková komise vypořádala i s odůvodněním svého odlišného posudkového hodnocení zdravotního stavu žalobce a poklesu jeho pracovní schopnosti na rozdíl od lékaře pověřeného vypracováním posudku pro žalovanou v průběhu řízení o námitkách žalobce.

Jelikož u žalobce k datu 4.10.2011 šlo o první stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána

závazným názorem krajského soudu, a to že žalobce je nadále invalidní v prvním stupni nepřetržitě doposud.

Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšný žalobce se tohoto práva výslovně vzdal (§ 60 odst. 1 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě, dne 3. května 2012

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček