

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou ve věci žalobkyně **D. H.**, bytem, zast. JUDr. Jiřím Novákem, advokátem AK Brož & Sokol & Novák, se sídlem Sokolská 60, 120 00 Praha 2 , proti žalované **Policii České republiky – Krajskému ředitelství Jihomoravského kraje**, se sídlem Kounicova 24, 611 32 Brno, v řízení o žalobě ze dne 28. 12. 2011 proti rozhodnutí o uložení pokuty v blokovém řízení ze dne 20. 11. 2010,

t a k t o :

- I. Řízení o podání ze dne 28. 12. 2011 se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobkyni bude vrácen k rukám jejího zástupce ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 28. 12. 2011, doručeným Krajskému soudu v Brně dne 30. 12. 2011, žalobkyně brojila proti rozhodnutí o uložení pokuty v blokovém řízení ze dne 20. 11. 2010, neboť toto rozhodnutí považuje za nezákonné a popřela, že by dala souhlas s projednáním přestupku v blokovém řízení.

Žalobkyně označila v žalobě jako žalovanou Policii České republiky – Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, se sídlem Kounicova 24, 611 32 Brno. Jak žalobkyně uvedla v článku II., bodě 3.4. žaloby, vyplývá z Výpisu bodového hodnocení řidiče ze dne 1. 11. 2011, z historie bodového hodnocení, že dne 20. 11. 2010 žalobkyně spáchala přestupek dle § 22/1f 4 200/1990 Sb. a přestupek projednala Policie České republiky, Velký Beranov a žalobkyni za něj byly uloženy 2 body.

V projednávané věci je z obsahu žaloby ze dne 28. 12. 2011 zřejmé, že směřuje proti rozhodnutí o uložení blokové pokuty v blokovém řízení ze dne 20. 11. 2010, které vydala Policie České republiky, Velký Beranov.

Dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Dle ust. § 69 s.ř.s. žalovaným je správní orgán, který rozhodl v posledním stupni, nebo správní orgán, na který jeho působnost přešla.

Podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, v platném znění (dále jen „zákon o policii“), policii tvoří útvary, jimiž jsou krajská ředitelství policie. Podle ust. § 8 odst. 1, věty první téhož zákona krajské ředitelství je organizační složkou státu a účetní jednotkou, jehož příjmy a výdaje jsou součástí rozpočtové kapitoly ministerstva. Podle poslední věty ust. § 8 odst. 1 zákona o policii útvary policie zřízené v rámci jeho působnosti jsou vnitřními organizačními jednotkami krajského ředitelství. Podle § odst. 2, věty první a přílohy č. 3 k zákonu o policii, bodu 10, bylo zřízeno Krajské ředitelství policie kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě. Podle § 8 odst. 2 věty druhé zákona o policii územní obvod krajského ředitelství je shodný s územním obvodem vyššího územního samosprávného celku.

Ve věci bylo žalobkyní napadeno rozhodnutí ze dne 20. 10. 2011, které vydala Policie Velký Beranov, která spadá pod Krajské ředitelství policie kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě. Žalobkyně však jako žalovaný správní orgán označila Policii České republiky, Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně.

V daném případě bylo řízení zatíženo takovými vadami, v důsledku kterých nebyly splněny podmínky řízení a soud pro neodstranitelný nedostatek musel žalobu odmítnout podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s..

Soud při svém rozhodování vycházel z judikatury Nejvyššího správního soudu, který ve svém rozhodnutí ze dne 14. 10. 2003, č.j. 6 Afs 14/2003 (publikovaném na www.nssoud.cz pod ev. zn. Ej 322/2003) vyslovil, že: „podle § 5 o.s.ř. (za použití § 64 s.ř.s.) sice soudy poskytují účastníkům poučení o jejich procesních právech a povinnostech, ovšem poučení žalobce o tom, kdo by měl být správně žalován, přesahuje poučovací povinnost soudu a je v rozporu se zásadou rovnosti účastníků řízení. Pokud tedy žalobce v rozporu s výslovným zněním zákona (§ 69 s.ř.s.) podal žalobu proti jinému správnímu orgánu než proti tomu, kdo rozhodl v posledním stupni, jedná se o neodstranitelný nedostatek podmínky řízení, který je důvodem pro odmítnutí žaloby Podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s.“

Ve smyslu ust. § 60 odst. 3 s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Ve smyslu ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů soud rozhodl o vrácení soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč k rukám zástupce žalobkyně ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 25. dubna 2012

JUDr. Eva Lukotková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová