

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Ďáskovou ve věci žalobce: **M. T.**, r.č., bytem, proti blíže neurčenému správnímu orgánu, k podání (žalobě) ze dne 14. 12. 2011,

t a k t o :

I. Podání ze dne 14. 12. 2011 s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním (žalobou) ze dne 14. 12. 2011, doručeným Krajskému soudu v Brně dne 20. 12. 2011, žalobce napadl rozhodnutí o zamítnutí námítky ze dne 21. 9. 2011, která byla posuzována ČSSZ LPK v Jihlavě dne 23. 11. 2011. Žalobce svoji žalobu odůvodnil tím, že se jeho zdravotní stav od roku 2009, kdy klesla jeho výdělečná činnost o 66 % a nyní je uváděn pokles 45 %, zhoršil, proto nesouhlasí s napadeným rozhodnutím a žádá o možnost soudního přezkumu.

Podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) předseda senátu (samosoudce) usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 23. 12. 2011, č.j. 33 Ad 39/2011-3, doručeným žalobci fikcí podle ust. § 50c odst. 4 o.s.ř. dne 9. 1. 2012, byl žalobce vyzván, aby do 15-ti dnů ode dne jeho doručení doplnil a upřesnil své podání (žalobu) ze dne 14. 12. 2011 tak, aby bylo patrné, čeho se týká, aby byl řádně označen žalovaný účastník řízení, aby bylo řádně označeno rozhodnutí správního orgánu, které napadá a den jeho doručení nebo jiného oznámení, aby byl označen napadený výrok rozhodnutí, který napadá, aby byly doplněny žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje napadený výrok rozhodnutí za nezákonný nebo nicotný, aby byly doplněny důkazy, které navrhuje provést k prokázání svých tvrzení, aby byl učiněn návrh výroku rozsudku a byl připojen opis napadeného rozhodnutí. Zároveň byl poučen ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s.ř.s., že neodstraní-li ve stanovené lhůtě vady, jejichž odstranění soud nařídil a jež brání věcnému vyřízení podání, bude její podání odmítnuto.

Žalobce na výzvu soudu reagoval podáním ze dne 16. 1. 2012, doručeným soudu dne 17. 1. 2012, ve kterém požádal o přidělení právního zástupce z řad advokátů, jelikož nemá dostatek finančních prostředků.

O tomto návrhu žalobce na ustanovení právního zástupce rozhodl Krajský soud v Brně usnesením č. j. 33 Ad 39/2011-9 ze dne 27. 1. 2012 tak, že jeho návrh ze dne 16. 1. 2012 na ustanovení zástupce zamítl, neboť žalobce neprokázal ve stanovené lhůtě, že jsou u něj dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, resp. pro ustanovení zástupce.

Soud proto opětovně zaslal žalobci usnesení č.j. 33 Ad 39/2011-3 ze dne 23. 11. 2011, ve kterém vyzval žalobce k odstranění vytčených vad žaloby a poučil jej o následcích, pokud vady žaloby nebudou odstraněny. Podruhé byla výzva k odstranění vad žalobci doručena fikcí podle ust. § 50c odst. 4 o.s.ř. dne 6. 4. 2012.

Žalobce však na výzvu soud ani v dodatečně stanovené lhůtě, tj. do 23. 4. 2012, svoji žalobu ze dne 14. 12. 2011 nedoplnil.

Soud při svém rozhodování vycházel z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2009, č.j. 6 Ads 62/2009-27, www.nssoud.cz), podle které rozhoduje-li soud o odmítnutí žaloby z důvodu, že účastník řízení přes výzvu soudu svou žalobu nedoplnil, je povinen posoudit, zda i přes tento nedostatek není možno v řízení pokračovat (§ 37 odst 5 s.ř.s.). Takový postup je obzvláště nezbytný ve věcech důchodového pojištění, kde je soudní přezkum správního rozhodnutí naplněním nejen práva na spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 a 2 Listiny), ale i práv sociálních (čl. 30 Listiny) a kde je realizace práva na právní pomoc (čl. 37 odst. 2 Listiny) výrazně ztížena z důvodu zpravidla slabšího sociálního postavení žadatele o důchod.

V posuzované věci je zřejmé, že žaloba ze dne 14. 12. 2011 neobsahuje označení žalovaného účastníka řízení a nebyl označen žádný žalobní bod. Tyto nedostatky podmínek řízení nebyly ve stanovené lhůtě (tj. do 23. 4. 2012) odstraněny. Opis napadeného rozhodnutí žalobce soudu rovněž nepředložil. Podle soudu jde o takové nedostatky podmínek řízení, pro něž nelze v řízení pokračovat. Soud proto podání ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s.ř.s. odmítl.

Ve smyslu ust. § 60 odst. 3 s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 2. května 2012

JUDr. Jarmila Ďásková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová