

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou ve věci

podatelky **E.K.**, bytem,,
.....,

proti **České správě sociálního zabezpečení**, Křížová 25, 225 08 Praha 5,

o starobní důchod, v řízení o návrhu - odvolání proti rozhodnutí ze dne 5. 5. 2011, č.j.
.....,

t a k t o :

I. Návrh (odvolání) ze dne 25. 11. 2011 s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 4. 5. 2012 byl Krajskému soudu v Brně doručen prostřednictvím České správy sociálního zabezpečení návrh - odvolání ze dne 25. 11. 2011, kterým se odvolatelka domáhá zrušení rozhodnutí ze dne 5. 5. 2011, č.j., jímž byly zamítnuty námitky proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č.j. 515118002/422 ze dne 18.2.2011 a toto rozhodnutí, jímž byla zamítnuta žádost o starobní důchod pro nesplnění podmínek § 28 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a s přihlédnutím k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009, bylo potvrzeno.

ČSSZ ve svém vyjádření ze dne 30. 4. 2012 soudu sdělila, že napadené rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 16. 5. 2011, odvolání bylo podáno k poštovní přepravě

dne 24.11.2011 a z toho důvodu má za to, že žaloba byla podána opožděně a navrhuje proto odmítnutí žaloby ve smyslu ust. § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního.

Na důkaz svých tvrzení ČSSZ zaslala soudu kopii dokladu o doručení napadeného rozhodnutí odvolatelce.

Podle § 46 odst. 1 písm. b) zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v pozdějších zněních (dále jen „s.ř.s.“), nestanoví-li zákon jinak, soud návrh usnesením odmítne, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.

Podle ust. § 72 odst. 1, věty první, s.ř.s., žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.

Podle ust. § 72 odst. 1, věty druhé s.ř.s. lhůta je zachována, byla-li žaloba ve lhůtě podána u správního orgánu, proti jehož rozhodnutí směřuje.

Podle ust. § 40 odst. 1 věty první s.ř.s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

Podle ust. § 40 odst. 2 věty první s.ř.s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty.

Soud při svém rozhodování vycházel z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 5. 2007, čj. 9 As 24/2007-57, www.nssoud.cz), podle které v případě odmítnutí žaloby pro opožděnost dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. je soud povinen zcela jednoznačně prokázat, že návrh byl podán opožděně.

Z obsahu opisu fotokopie dokladu o doručení vyplývá, že odvolatelka obdržela rozhodnutí žalované ze dne 5. 5. 2011, č.j., dne 16. 5. 2011 a následujícího dne tak počala běžet dvouměsíční lhůta pro podání žaloby proti němu, která skončila uplynutím dne 18. 7. 2011 (§ 40 odst. 1 věty první, odst. 2 věty první s.ř.s.). Poslední den lhůty pro podání žaloby tedy připadl na pondělí 18.7.2011, přičemž ta byla dána k poštovní přepravě dne 24. 11. 2011.

Z vyjádření České správy sociálního zabezpečení, z kopie dokladu o doručení a ze soudního spisu soud zjistil, že návrh (odvolání) byl podán k poštovní přepravě dne 24.11.2011, ale rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 16. 5. 2011, jedná se tedy o návrh podaný opožděně, neboť posledním dnem lhůty k podání žaloby byl 18. 7. 2011.

Vzhledem ke shora uvedenému soud návrh ze dne 25. 11. 2011 odmítl (ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s.).

Ve smyslu ust. § 60 odst. 3 s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 17. května 2012

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: