

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Karla Kosteckého a soudkyň Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a Mgr. Lucie Trejbalové v právní věci žalobce **J.H.**, bytem xx, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Ústí nad Labem**, se sídlem Velká hraděbní 61, 400 21 Ústí nad Labem, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 2. 2011, č.j. 1392/11-1500-506476,

t a k t o :

- I. Řízení o žalobě proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Ústí nad Labem ze dne 22. 2. 2011, č.j. 1392/11-1500-506476, s e z a s t a v u j e.**
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou postoupenou zdejšímu soudu žalovaným správním orgánem dne 20. 5. 2011 domáhal zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného Finančního ředitelství v Ústí nad Labem.

Žalobce byl následně (po odstranění vad podané žaloby) usnesením zdejšího soudu ze dne 28. 6. 2011, č.j. 59 Af 25/2011- 15, vyzván k zaplacení soudního poplatku za podanou žalobu ve výši 2 000 Kč. Soudu byla následně dne 14. 7. 2011 doručena žádost žalobce o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce, v níž žalobce uváděl, že své poměry již soudu prokázal. Následně žalobce k výzvě soudu vyplnil formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, v němž dokládal, že má příjem jen 10 358 Kč měsíčně, splácí hypotéku měsíční splátkou 27 000 Kč a dílčí základ daně z pronájmu činil jen 22 685 Kč, nadto má majetek nezákonně obstaven exekucemi a stará se o těžce nemocnou dceru. Návrh byl zamítnut usnesením ze dne 4. 10. 2011, č.j. 59 Af 25/2011-31. Kasační stížnost proti tomuto usnesení byla Nejvyšším správním soudem odmítnuta usnesením ze dne 22. 12. 2011, č.j. 7 Afs 83/2011-42.

Následně byl žalobce výzvou ze dne 4. 4. 2012 opětovně vyzván k zaplacení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč s upozorněním, že nezaplatí-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě 5 dnů, bude řízení o žalobě zastaveno. Žalobce byl upozorněn na skutečnost, že je pravomocné usnesení podepsaného soudu, jímž byla jeho žádost o osvobození od soudních poplatků zamítnuta.

Ve lhůtě stanovené soudem (výzva doručovaná do vlastních rukou žalobce byla doručena dne 20. 4. 2012, konec soudcovské lhůty k zaplacení soudního poplatku připadl na 25. 4. 2012) žalobce soudní poplatek neuhradil, reagoval podáním, v němž uvedl, že má za to,

že jsou u něj podmínky pro osvobození od soudních poplatků i pro ustanovení právního zástupce soudem nadále splněny, jak to již soudu objektivně prokázal s tím, že jeho aktuální majetkové poměry to odůvodňují a předchozí rozhodnutí je neaktuální.

Podáním žaloby bylo zahájeno soudní řízení správní dle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Podle § 10 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle odst. 3 cit. ustanovení soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

V daném případě byly splněny shora uvedené podmínky pro zastavení řízení o podané žalobě pro nezaplacení soudního poplatku. Soud řádnou výzvou, obsahující poučení o následcích nevyhovění výzvě v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., vyzval žalobce k uhrazení soudního poplatku za žalobu proti správnímu rozhodnutí ve výši 2 000 Kč [dle položky 14a bod 2 písm. a) Sazebníku soudních poplatků účinného do 31. 8. 2011, když žaloba byla podána před tímto datem], žalobce ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, soud tak řízení o žalobě zastavil v souladu s § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 10 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb.

O druhé žádosti žalobce ze dne 25. 4. 2012 o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce soud již v souladu s konstantní judikaturou Nejvyššího správního soudu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, č.j. 3 Ads 43/2007-150, www.nssoud.cz) nerozhodoval.

V případě druhé žádosti totiž žalobce neuvedl a nedoložil nic, co by naznačovalo změnu skutečností, které byly pro rozhodnutí o jeho první žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce rozhodující, pouze obecně uvedl, že podmínky trvají a rozhodnutí soudu nejsou aktuální, aniž by specifikoval proč. O tom, že žalobce nesplňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků a nejsou u něj podmínky pro ustanovení zástupce ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 35 odst. 8 s. ř. s. již bylo pravomocně rozhodnuto, působí zde tedy překážka věci rozhodnuté. Již Nejvyšší správní soud ve shora cit. rozsudku uvedl, že pokud by soud měl o opakovaných žádostech vždy znovu rozhodovat, přičemž žalobce by měl možnost proti každému takovému rozhodnutí podat novou kasační stížnost, byla by takovým postupem vyloučena možnost rozhodnout o věci samé. Jiná by byla situace v případě, pokud by žalobce soudu doložil podstatnou změnu skutečností, jež byly z hlediska posouzení jeho první žádosti (a tudíž i z hlediska zákonných podmínek pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce) rozhodující. V takovém případě by překážka věci rozhodnuté založena nebyla, soud by měl povinnost o takové nové žádosti rozhodnout. Taková situace však v daném případě nenastala, jak již soud popsal a zdůvodnil shora.

O nákladech řízení bylo rozhodováno podle § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Liberci dne 7. května 2012.

Mgr. Karel Kostecký, v.r.
předseda senátu