



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou v právní věci žalobce: **F.Č.**, bytem, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, o starobní důchod, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

t a k t o :

I. Žaloba **se zamítá**.

II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Vymezení věci:

Rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení č. I. ze dne 10.5.2010, č. byl zvýšen žalobci částečný invalidní důchod podle § 56 odst. 1 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., ode dne 15.3.2001 na výši 4.016,-Kč. Rozhodnutím č. II. ze dne 10.5.2010, byl zvýšen plný invalidní důchod podle § 56 odst. 1 písm. b) citovaného zákona ode dne 29.5.2005 na výši 8.097,-Kč. Rozhodnutím č. III. ze dne 10.5.2010 byl přiznán žalobci starobní důchod podle § 29 písm. a) citovaného zákona ode dne 1.11.2009 ve výši 10.536,-Kč. Rozhodnutí č. IV. ze dne 10.5.2010 bylo zamítnuto žalobci zvýšení plného invalidního důchodu podle § 56 odst. 1 písm. b) citovaného zákona.

Proti rozhodnutí podal žalobce dne 10.6.2010 námitky.

Rozhodnutím ČSSZ ze dne 7.12.2010 č.j. byly námitky zamítnuty a rozhodnutí ČSSZ č. I. až IV. ze dne 10.5.2010 byla potvrzena. Citované rozhodnutí je předmětem přezkumného soudního řízení.

II.

Shrnutí základních argumentů uvedených v žalobě ze dne 11.2.2011, vyjádření žalované ze dne 1.4.2011 a písemného stanoviska žalobce ze dne 14.4.2011:

Žalobní námitky směřovaly k žádosti o přepočít invalidního důchodu III. stupně a starobního důchodu z titulu nezohlednění doby pojištění a vyměřovacích základů u Tecnotrim Elektrik, s.r.o. za dobu od 1.4.2003 do 27.6.2008. U firmy Tecnotrim Elektrik, s.r.o. pracoval žalobce od dne 1.4.2003 jako finanční ředitel – prokurista pověřený prokurou firmy dle generální plné moci. Dne 2.5.2003 mu doručila žalovaná zrušení pracovního poměru ve zkušební době. Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 24.3.2005 bylo určeno, že zrušení pracovního poměru ve zkušební době je neplatné, neboť bylo prokázáno, že písemnost obsahující tento právní úkon mu byla, dle potvrzení pošty mu doručena po skončení zkušební doby až dne 2.5.2003. V důsledku neplatného rozvázání trval pracovní poměr tedy až do dne 27.6.2008, kdy dle § 54 odst. 1 zákoníku práce okamžitě ukončil pracovní poměr.

Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby jako nedůvodné. Z dávkového spisu bylo zjištěno, že veškerá doba pojištění i vyměřovací základy uvedené v osobním listu důchodového pojištění ze dne 11.12.2009 byly zhodnoceny na základě podkladů, které měla žalovaná ve své evidenci. Rovněž byla započtena veškerá doba pojištění, která byla dostatečně a věrohodně prokázána. Provedenou kontrolou znovu bylo potvrzeno, že na základě podkladů, jež má žalovaná k dispozici pro hodnocení požadované doby pojištění, nelze k dodatečnému zápočtu doby pojištění ode dne 1.4.2003 do dne 31.12.2005 vyhovět.

Žalobce v písemném podání ze dne 14.4.2011 upřesnil, že žádal o přepočít uvedených dávek za dobu od 1.4.2003 do 6.7.2008 nikoliv jen do dne 31.12.2005 jak nesprávně uvádí žalovaná. Namítl, že již v roce 2003 došlo neoprávněně k výměně řádných vyměřovacích základů na základě podvodného dokumentu bývalého jednatele V.H. Poukázal na obsah generální plné moci vystavené dne 26.2.2003, která jej zplnomocňovala ke všem dalším jednáním při zabezpečování prokury, zejména v oblastech finančních, personálních a daňových.

III.

Shrnutí obsahu dávkového spisu:

Dne 5.5.2005 požádal žalobce na tiskopisu označeném „žádost o plný invalidní důchod“ podané u OSSZ Kroměříž o dávku důchodového pojištění, dne 13.11.2009 pak

požádal na tiskopisu označeném „žádost o starobní důchod“ přiznání této dávky ode dne 1.11.2009. Ve spise je dále založen rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 24.3.2005, č.j. 13C 184/2003 – 54, z něhož vyplývá, že vedl s bývalým zaměstnavatelem Tecnotrim – Elektríc, s.r.o., Vlhká 21, Brno spor ve věci neplatnosti zrušení pracovního poměru ve zkušební době, citovaným rozhodnutím bylo určeno, že zrušení pracovního poměru žalobce u žalovaného ve zkušební době provedené dopisem ze dne 22.4.2003 je neplatné. Pracovní smlouvu se společností Tecnotrim – Elektríc, s.r.o., uzavřel dne 1.4.2003, dle které byl zařazen do funkce prokurista – finanční ředitel. Dále ve spise se nachází i generální plná moc ze dne 26.2.2003, dle které byl zplnomocněn ověřením prokurou Tecnotrim – Elektríc, s.r.o., zapsané v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně, oddělení C, vložka 27051 a ke všem dalším jednáním při zabezpečování prokury hladkého chodu společnosti, zejména v oblastech finančních, personálních a daňových při jejich uvažované restrukturalizaci, včetně doplňování ZJ a jejich aktiv a pasiv do formy společnosti s ručením omezeným, odpovídající novelizaci OZ a konsolidaci podmínek i po uvažovaném vstupu ČR do EU. Dne 26.6.2009 žalobce písemně urgoval žalovanou o přepočet invalidního důchodu a zároveň sdělil, že dne 2.3.2009 postoupil chybějící podklady – evidenční listy s vyměřovacími základy za organizace potravin – pramen Ostrava ode dne 1.10.1985 do 30.6.1987, J. K. – JOKO za dobu od 1.9.1994 do 12.6.1995, Tecnotrim – Elektríc, s.r.o., za dobu od 1.4.2003 do 31.12.2005 s tím, že pracovní poměr u této společnosti trval až do dne 29.2.2008. Učiněnou kontrolou však žalovaná zjistila, že evidenční listy důchodového pojištění za období od 1.4.2003 do 31.12.2005, které žalobce předložil nelze hodnotit, neboť nebyly dány přehledy o vyměřovacích základech a organizace Tecnotrim – Elektríc, s.r.o., je od 1.4.2003 nedosažitelná. Doba pojištění a vyměřovací základy za období roku 2003 až 2005 byla proto zhodnocena dle ELDP potvrzených MSSZ Brno. Ve spise se dále nachází usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19.2.2007, č.j. 18Cm 470/2006 – 39, dle kterého obchodní společnost Tecnotrim – Elektríc, s.r.o., Vlhká 21, 602 00 Brno se zrušuje s likvidací. V rámci stížnosti žalobce ze dne 10.4.2006 na postup ve správním řízení ve věci stanovení výše vyměřovacího základu v době, kdy byl zaměstnancem společnosti Tecnotrim – Elektríc, s.r.o., bylo zjištěno, že dne 16.5.2003 tehdejší jednatel společnosti V.H. odvolal generální plnou moc udělenou žalobci (na MSSZ Brno doručeno dne 21.5.2003). Dne 30.5.2003 doložil žalobce MSSZ Brno další přehledy o vyměřovacích základech malé organizace za měsíce duben 2003 a květen 2003 (s vyměřovacím základem 25.000,-Kč), které sám podepsal. Dne 19.5.2005 a 23.5.2005 dodal na MSSZ Brno nové přehledy za měsíce duben 2003 a květen 2003 opět s vyměřovacím základem 25.000,-Kč. Žalobce trval na tom, že jen on byl oprávněn podepisovat veškeré dokumenty za uvedenou společnost, a to z pozice jediného zaměstnance, finančního ředitele pověřeného prokurou. Šetřením v obchodním rejstříku bylo však zjištěno, že žalobce nebyl nikdy zapsán v obchodním rejstříku jako jednatel nebo prokurista společnosti Tecnotrim – Elektríc, s.r.o., generální plná moc, kterou předložil byla dne 16.5.2003 odvolána. Z obchodního rejstříku bylo dále zjištěno, že jediným jednatelem společnosti byl V.H. který byl z rejstříku dnem 30.10.2003 vymazán (se zánikem funkce dne 5.9.2003). V současné době společnost nemá statutárního zástupce, pouze jednoho společníka, a to cizího státního příslušníka. MSSZ Brno vycházela při vyhotovení ELDP žalobce za období od 1.4.2003 do 31.5.2005 v rámci řízení dle § 6 odst. 4 písm. u) zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů z podkladů dostupných v její podkladové evidenci sice přihlášky k pojištění ode dne 1.4.2003, přehledu o vyměřovacích základech a pojistném malé organizace Tecnotrim – Elektríc, s.r.o., za měsíc duben 2003 s uvedeným vyměřovacím základem žalobce ve výši 500,-Kč, rozsudku Městského soudu v Brně, č.j. 13C 184/2003 – 54. Šetřením dále bylo

jištěno, že ELDP za rok 2004 a 2005 jsou vyhotoveny v souladu s právními předpisy (a metodickými postupy) platnými v době jejich vyplnění (tj. 1.6.2005).

IV.

Shrnutí podstatných skutečností, právních úvah a právního názoru Krajského soudu v Brně:

Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“), osobou oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.), žaloba je přípustná (§ 65, § 68 a § 70 s.ř.s.).

Rozsah přezkumu soudu byl ve vztahu k napadenému rozhodnutí žalované podle § 75 odst. 2 věty první s.ř.s. zásadně vymezen v žalobě uplatněnými žalobními body.

Ve smyslu § 51 odst. 1 s.ř.s. soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání.

Podstatou žalobní argumentace bylo to, že žalobce se domáhal přepočtu invalidního důchodu a od 1.11.2009 starobního důchodu, a to na základě evidenčních listů s vyměřovacími základy za období od 1.4.2003 do 31.12.2005 (Tecnotrim – Elektríc, s.r.o.), které osobně předložil.

Je třeba se ztotožnit s argumentací žalované, která žalobce nepovažovala za osobu oprávněnou jednat jménem společnosti Tecnotrim – Elektríc, s.r.o., a proto neuznala relevantními žalobcem předložené přehledy o výši příjmů za uvedené období. Ze spisové dokumentace vyplývá, že podle kopie pracovní smlouvy měl žalobce ke společnosti Tecnotrim – Elektríc, s.r.o., nastoupit dne 1.4.2003. Jmenovaný zároveň předložil i generální plnou moc ze dne 26.2.2003, kterou byl tehdejší jednatel V.H. zmocněn „k provádění prokury“. Na výzvu MSSZ mj. statutární zástupce společnosti V.H. odvolal generální plnou moc žalobce dnem 16.5.2003, na MSSZ Brno bylo doručeno dnem 21.5.2003. Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 24.3.2005, č.j. 13C 184/2003 – 54 byla vyslovena neplatnost skončení pracovního poměru mezi žalobcem a výše uvedeným zaměstnavatelem. Tuto skutečnost správní orgán nezpochybnil, jinou skutečností je však zastupování společnosti tedy oprávnění jednat jménem společnosti.

Podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů prokurou zmocňuje podnikatel prokuristu ke všem právním úkonům, k nimž dochází při provozu podniku, i když se k nim jinak vyžaduje zvláštní plná moc. Prokuru lze udělit jen fyzické osobě.

Podle ust. § 14 odst. 6 cit. zákona udělení prokury je účinné od zápisu do obchodního rejstříku. Ze spisové dokumentace bylo prokázáno, že žalobce nebyl nikdy zapsán v tomto rejstříku jako prokurista. Soud proto musel přisvědčit argumentaci žalovaného, že nemohl přihlídnout k obsahu žalobcem předložených a podepsaných vyměřovacích základů za dobu od 1.4.2003 do 31.12.2005, neboť žalobce nebyl osobou oprávněnou jednat za společnost.

Krajský soud v Brně z hlediska výše uvedeného jen na okraj podotýká, že žalobcem předložené evidenční listy z vyměřovacími základy za uvedené období postoupené žalované dne 2.3.2009 nemohly zakládat právní účinky ve vztahu k ČSSZ i vzhledem ke zjištění, že dnem 16.5.2003 jednatelem společnosti V.H. byla odvolána generální plná moc udělená žalobci, což bylo žalované doručeno dnem 21.5.2003.

Podle ust. § 33 b) zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění plná moc zanikne, je-li odvolána zmocnitelem.

Žalobce sice by mohl namítat, že odvolání plné moci mu nebylo známé, tzn. že jeho právní úkony mají účinky, jako kdyby plná moc ještě trvala, nicméně ve spojení s ust. § 33 b) odst. 4 citovaného zákona nemůže se tohoto ustanovení dovolávat ten, kdo o odvolání plné moci věděl nebo musel vědět, v daném případě se jedná o žalovanou.

Z výše uvedených důvodů byl nucen Krajský soud v Brně konstatovat, že aplikací citovaných právních předpisů nebyla porušena zákonost a proto ve smyslu ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žaloba jako nedůvodná byla zamítnuta.

Žalobce ve věci samé nebyl úspěšný, žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona. Soud proto rozhodl tak, že žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení (§ 60 odst. 1 a 2 s.ř.s.).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 30. dubna 2012

JUDr. Eva Lukotková
samosoudkyně