



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou v právní věci žalobkyně **V.K.**, bytem, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 30.5.2011, č. j.,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalované se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 30.5.2011, č. žalovaná zamítla námitky žalobkyně a rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 5.4.2011 potvrdila. Potvrzeným rozhodnutím ČSSZ snížila účastníci řízení podle čl. II bodu 13, věty první zák. č. 306/2008 Sb., kterým se mění zák. č. 155/1995 Sb., zák. č. 382/1991 Sb., a některé další zákony a podle § 41 odst. 3 zák. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění ve znění pozdějších předpisů, výši invalidního důchodu pro invaliditu druhého stupně vypláceného ve výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně od 4.6.2011 na výši invalidního důchodu pro invaliditu druhého stupně, který činí 5.352,-Kč měsíčně. V podaných námitkách účastnice řízení se změnou výše invalidního důchodu nesouhlasila a uvedla, že nebyla seznámena s tím, že v důsledku snížení invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně, dojde ke změně výše tohoto důchodu. Uvedla, že trpí zdravotními obtížemi, což doložila lékařskými zprávami. Dle čl. II bodu 13 věty první zák. č. 306/2008 Sb., platí, že, byl-li plný invalidní důchod přiznán před 1.1.2010 a při první kontrolní lékařské prohlídce konané po roce 2009, je zjištěn takový stupeň invalidity, který má za následek snížení výše invalidního důchodu, sníží se výše invalidního důchodu až od třinácté splátky tohoto důchodu splatné po dni konání této prohlídky. Podle čl. II bodu 8 téhož zákona platí, že plný invalidní důchod, na který vznikl nárok před 1.1.2010 se ve výši, v jaké náležel ke dni 31.12.2009 považuje od 1.1.2010 za invalidní důchod pro invaliditu třetího

stupně. O změně stupně invalidity bylo pravomocně rozhodnuto rozhodnutím ČSSZ ze dne 23.8.2010, které bylo účastnici doručeno dne 30.11.2010, a které účastnice řízení nezpochybnila, protože proti němu nepodala námitky a rozhodnutí nabylo právní moci uplynutím 30-ti denní lhůty pro její podání, tj. 30.12.2010. Předmětem tohoto řízení nemůže být tedy snížení stupně invalidity a nemůže být zpochybněn fakt, že u účastnice řízení došlo pravomocně ke snížení stupně invalidity. O tom, že v důsledku změny stupně invalidity dojde ke změně výše jejího invalidního důchodu od třinácté splátky tohoto důchodu splatné po dni konání kontrolní lékařské prohlídky, byla informována v odůvodnění rozhodnutí ze dne 28.3.2010, které nabylo právní moci dne 30.12.2010. Pokud se domáhá nového posouzení zdravotního stavu musí podat novou žádost o invalidní důchod.

Žalobou ze dne 25.7.2011, doručenou soudu prostřednictvím žalované dne 11.8.2011 se žalobkyně domáhala přezkoumání rozhodnutí ze dne 30.5.2011 a namítala, že 7.5.2011 podala námitky proti rozhodnutí ze dne 5.4.2011, ve kterých nesouhlasila se změnou výše invalidního důchodu a doplnila, že při kontrole u posudkového lékaře jí bylo sděleno, že se výše důchodu nemění, že pouze nebude čerpat výhody invalidního důchodce třetího stupně. Pokud se týká doporučení, aby byla podána žádost o invalidní důchod třetího stupně, v jejím případě jde o značnou finanční ztrátu, neboť by nová výše byla ovlivněna tím, že plný invalidní důchod pobírala 11 let a v tomto období byl několikrát valorizován. Z důvodu zdravotního stavu je pracovně neuplatitelná. Stále musí vyhledávat lékařské ošetření a brát léky, dodržovat léčebný režim. Žádá soud, aby přezkoumal postup žalované.

Žalovaná ve vyjádření uvedla, že napadené rozhodnutí je vydáno v souladu s čl. II bodu 13 věty první zákona č. 306/2008 Sb., a snížení výše invalidního důchodu žalovaná provedla v souladu s citovaným ustanovením, neboť žalobkyni byla při kontrolní lékařské prohlídce konané dne 21.5.2010 snížena invalidita třetího stupně na invaliditu druhého stupně rozhodnutím ze dne 23.8.2010. Proti tomuto rozhodnutí žalobkyně nepodala námitky, a proto nebylo přezkoumáváno jiným odborným lékařským posudkem. Snížení výše invalidního důchodu od třinácté splátky je zákonný důsledek uvedeného posudku, jímž došlo ke snížení stupně invalidity. Žalovaná navrhl, aby soud žalobu zamítl.

Z připojeného správního spisu soud zjistil, že rozhodnutí ze dne 23.8.2010, jímž došlo ke snížení stupně invalidity, a v němž byla žalobkyně poučena, že se sníží výše invalidního důchodu od třinácté splátky tohoto důchodu splatné po dni konání kontrolní lékařské prohlídky, bylo žalobkyni doručeno dne 30.11.2010 a námitky proti tomuto rozhodnutí se ve správním spise nenachází. Rozhodnutím ze dne 5.4.2011 žalovaná rozhodla podle čl. II bodu 13 věty první zák. č. 306/2008 a podle § 41 odst. 3 zák. č. 155/1995 Sb., o snížení výše invalidního důchodu pro invaliditu druhého stupně vypláceného ve výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně od 4.6.2011 na výši invalidního důchodu pro invaliditu druhého stupně. Rozhodnutí bylo doručeno dne 27.4.2011.

Ze shora zjištěného soudem rovněž i ze samotných námitek či žaloby vyplývá a je prokázáno, že žalobkyně nenapadla rozhodnutí o snížení stupně invalidity ze dne 23.8.2010 opravným prostředkem a tudíž rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.12.2010. V důsledku tohoto pravomocného rozhodnutí žalobkyni náležel invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně vyplácený ve výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně nadále a k úpravě výše invalidního důchodu pro invaliditu druhého stupně došlo od třinácté splátky tohoto důchodu splatné po dni konání lékařské prohlídky. V souladu se zákonem žalovaná rozhodla

dne 5.4.2011 o tom, že od 4.6.2011 snížila výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na výši invalidního důchodu pro invaliditu druhého stupně. Uvedený postup žalované je v souladu se zákonem č. 306/2008 Sb., čl. II. bodem 13 a ust. § 41 odst. 3 zák. č. 155/1995 Sb. Vzhledem k tomu, že žalobkyně nevznesla námitky proti rozhodnutí žalované ze dne 23.8.2010 a je přesvědčena, že její zdravotní stav odpovídá invaliditě třetího stupně musí podat u příslušné OSSZ žádost o zvýšení stupně invalidity. Soud žalobu jako nedůvodnou ve smyslu ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítá.

Žalobkyně nebyla ve věci úspěšná, žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona, soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku shora a nepřiznal jí náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 26. dubna 2012

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně