

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl samosoudkyně Mgr. Lucií Trejbalovou v právní věci žalobkyně: **S.R.K.**, nar. xx, bytem K. xx, Liberec, zast. Michalem Vogelem, advokátem se sídlem Sokolovské nám. 312/1, Liberec, o žalobě proti oznámení Městského úřadu Mimoň, odboru sociálních věcí, ze dne 22. 11. 2011 a oznámení Úřadu práce České republiky ze dne 19. 1. 2012,

t a k t o :

- I. Žaloba ze dne 16. 4. 2012 doplněná dne 9. 7. 2012 s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Ustanovenému zástupci Mgr. Michalu Voglovi, advokátu se sídlem Sokolovské nám. 312/1, Liberec, se přiznává odměna ve výši 2 880 Kč, jež mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou ze dne 16. 4. 2012, doplněnou dne 9. 7. 2012 (k výzvě podepsaného soudu k odstranění vad žaloby) domáhala soudního přezkumu a zrušení oznámení Městského úřadu Mimoň, odboru sociálních věcí, ze dne 22. 11. 2011, č.j. 11194/2007/MIM, o přiznání příspěvku na živobytí ve výši 3 126 Kč měsíčně od listopadu 2007, a oznámení Úřadu práce České republiky ze dne 19. 1. 2012, č.j. MPSV-UP/85914/12/HMN, o zvýšení příspěvku na živobytí na částku 3 410 Kč měsíčně od 1. 1. 2012. Z žaloby a jejího doplnění se podává, že žalobkyně nesouhlasí s výší přiznané dávky a považuje ji za nedostatečnou, proto trvá na soudním přezkumu celé záležitosti.

Podáním žaloby proti shora uvedeným oznámením příslušných správních orgánů bylo zahájeno soudní řízení správní podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2001 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. soud usnesením návrh odmítne, jestliže je návrh podle tohoto zákona nepřipustný.

Podle § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřipustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno. Podle § 70 písm. a) s. ř. s., jež upravuje kompetenční výluky, jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.

Soud dospěl k závěru, že žalobou napadená oznámení o přiznání příspěvku na živobytí jako dávky pomoci v hmotné nouzi a oznámení o zvýšení této dávky nejsou správními rozhodnutími. K tomuto závěru dospěl soud na základě zákonné úpravy řízení ve věcech dávek pomoci v hmotné nouzi obsažené v zákoně č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 75 cit. zákona se rozhodnutí ve věcech dávek pomoci v hmotné nouzi vydává jen v zákonech stanovených případech, přičemž podle § 75 cit. zákona *a contrario* se rozhodnutí nevydává o přiznání dávky a následně o jejím zvýšení. Podle § 76 odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb. se v případech, kdy se rozhodnutí nevydává, doručuje žadateli o dávku písemné oznámení o dávce a její výši. Toto oznámení o dávce a její výši však nelze považovat za rozhodnutí o právech a povinnostech, které by bylo možno považovat za správní rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. To soud dovozuje ze zákonné úpravy zvláštního námitkového mechanismu obsaženého v následujících odstavcích již zmíněného § 76 zákona č. 111/2006 Sb.

Podle § 76 odst. 2 zákona č. 111/2006 Sb. lze proti postupu uvedenému v odstavci 1 (tj. proti písemnému oznámení o dávce a její výši) uplatnit do 15 dnů ode dne výplaty první splátky dávky po jejím přiznání nebo ode dne výplaty dávky po jejím přiznání námitky. K námitkám, které byly podány opožděně, se nepřihlíží. Dle odst. 3 cit. ustanovení se námitky podávají písemně u příslušného orgánu pomoci v hmotné nouzi, který dávku přiznal. Orgán pomoci v hmotné nouzi vydá do 30 dnů ode dne, kdy mu námitky došly, rozhodnutí o dávce. Teprve takové rozhodnutí vydané k námitce žadatele o dávku je správním rozhodnutím prvního stupně, proti kterému se lze bránit v rámci správního řízení odvoláním (§ 77 odst. 2 cit. zákona). Obdobné závěry byly prezentovány již Nejvyšším správním soudem byť ve vztahu k povaze oznámení o výši starobního důchodu jako dávky sociálního zabezpečení (srov. rozsudek ze dne 7. 10. 2009, č.j. 6 Ads 140/2009-38, www.nssoud.cz). Podepsaný soud pak neviděl důvod se od tohoto právního názoru odchýlit, a to s ohledem na shodnou zákonnou úpravu řízení a námitkového mechanismu vyvolávajícího vydání správního rozhodnutí o dávce.

Nezbývá než uzavřít s tím, že podle § 68 písm. e) s. ř. s. ve spojení s § 70 písm. a) s. ř. s. se v daném případě jednalo o nepřipustnou žalobu, kterou soud odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

Protože byla žaloba odmítnuta, vyslovil soud současně, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s.).

Ustanovenému zástupci žalobkyně náleží dle § 35 odst. 8 s. ř. s. odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů. Výše odměny byla určena dle § 9 odst. 2 ve spojení s § 7, § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) za tři úkony právní služby, a to převzetí zastoupení a dvě podání ve věci samé, tj. za tři úkony právní služby po 500 Kč, tedy 1 500 Kč. Výše hotových výdajů byla stanovena podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, taktéž za tři úkony právní služby, ve výši 900 Kč. Vzhledem k tomu, že ustanovený zástupce je plátcem DPH, o čemž má na správě soudu založeno potvrzení, byla odměna zástupce navýšena o DPH ve výši 480 Kč. Zástupci žalobce tedy náleží odměna celkem ve výši 2 880 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních

u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Liberci dne 12. července 2012.

Mgr. Lucie Trejbalová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení :
Zita Frydrychová