

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **J. B.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 30.4.2010 číslo X, o **nároku na invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Žaloba **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce podal u zdejšího soudu dne 23.5.2012 žalobu na přezkoumání rozhodnutí žalované České správě sociálního zabezpečení ze dne 5.1.2010 číslo X o odnětí plného invalidního důchodu. Uvedl, že plný invalidní důchod mu byl přiznán pro následek po pracovním úraze ze dne 7.9.2001 a od té doby dochází ke zhoršování zdravotního stavu. Nemůže vykonávat své zaměstnání zedníka a pro následky úrazu musel opustit práci horníka, kterou vykonával 18 let. Nechápe posuzovatele, který mu snížil omezení ze 70% na 15% během pěti měsíců.

Vzhledem k tomu, že žalobce nepředložil k žalobě napadené rozhodnutí, byl vyzván dne 28.5.2012 k jeho předložení, což učinil dne 7.6.2012; žalobce předložil rozhodnutí žalované ze dne 30.4.2010, kterým byly jeho námitky zamítnuty a rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 5.1.2010 číslo X potvrzeno.

Žalovaná k žalobě uvedla, že rozhodnutím ze dne 5.1.2010 odňala žalobci od 24.2.2010 invalidní důchod dle § 56 odst. 1 písm. a) a § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce včas námitky, o kterých bylo následně vydáno rozhodnutí ze dne 30.4.2010, kterým byly námitky zamítnuty a rozhodnutí prvního stupně bylo potvrzeno. Dle obsahu žaloby dospěla k závěru, že směřuje nejspíš proti rozhodnutí ze dne 3.3.2011 číslo X. Vzhledem ke skutečnosti, že podání bylo Krajskému soudu v Ostravě doručeno teprve dne 23.5.2012, žalované nezbyvá než konstatovat, že žaloba byla uplatněna

po marném uplynutí zákonem dané dvouměsíční lhůty. Navrhovala proto odmítnutí návrhu pro opožděné podání podle § 46 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního.

Z dávkového spisu, který žalovaná soudu předložila, bylo zjištěno, že žalovaná dne 5.1.2010 rozhodla o odnětí invalidního důchodu podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) a ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb.; rozhodnutí bylo doručeno dne 15.1.2010. Proti tomuto rozhodnutí žalobce podal námitky, o kterých bylo rozhodnuto dne 30.4.2010 tak, že tyto byly zamítnuty a rozhodnutí ze dne 5.1.2010 bylo potvrzeno; dodejka o doručení tohoto rozhodnutí není založena ve správním spise. Dále bylo zjištěno, že žalovaná k žádosti o invalidní důchod ze dne 22.9.2010 znovu ve věci nároku na invalidní důchod rozhodla dne 10.11.2010 tak, že žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 38 zákona o důchodovém pojištění zamítla. I proti tomuto rozhodnutí žalobce podal včasné námitky a žalovaná o nich rozhodla dne 3.3.2011; námitky zamítla a své rozhodnutí ze dne 10.11.2010 potvrdila. Rozhodnutí ze dne 3.3.2011 bylo žalobci doručeno 8.3.2011.

Dále bylo zjištěno z obsahu posudkového spisu, že je v něm založen stejnopis rozhodnutí žalované ze dne 30.4.2010, na kterém v pravém horním rohu je razítko o vypravení tohoto stejnopisu dne 3.5.2010 a dále prezentační razítko Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné dne 17.5.2010.

Dále krajský soud zjistil, že dne 1.3.2010 u zdejšího soudu žalobce podal návrh, který označil jako žaloba na přezkoumání rozhodnutí žalované č.j. X ze dne 5.1.2010 o odnětí plného invalidního důchodu a žaloba byla zapsána pod spis. značkou 20 Ad 9/2010. Krajský soud tento návrh odmítnul podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního, neboť jej shledal nepřipustným podle ust. § 68 písm. a) soudního řádu správního z důvodu, že žalobce podal žalobu aniž vyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem.

Krajský soud nesdílí názor žalované, že žalobce pravděpodobně svou žalobou ze dne 23.5.2012 brojí proti rozhodnutí ze dne 3.3.2011. Žalobce zcela jasně a srozumitelně v žalobě uvedl, že napadá rozhodnutí ze dne 5.1.2010 o odnětí plného invalidního důchodu a k žádosti soudu, nechť předloží rozhodnutí proti kterému podal žalobu, předložil rozhodnutí ze dne 30.4.2010 o námitkách proti rozhodnutí ze dne 5.1.2010. Obsah žaloby je zcela jasný a soud nemá důvodu domýšlet za žalobce, že snad chtěl podat žalobu proti zcela jinému rozhodnutí ve zcela jiné věci, zamítnutí žádosti o invalidní důchod, jak to naznačila žalovaná. Na podporu svého přesvědčení o napadení rozhodnutí ze dne 30.4.2010 a nikoliv ze dne 3.3.2011 soud poukazuje i na žalobcem v žalobě uváděnou míru poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti o 15%. Tato míra byla vyjádřena v posudku lékaře OSSZ Karviná ze dne 8.10.2009 a je na něj odkaz právě v rozhodnutí ze dne 5.1.2010.

Podle ust. § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, (dále jen s.ř.s.) **žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo**

žalobci oznámeno doručení písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.

Podle ust. § 40 odst. 4 s.ř.s. lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu, nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.

Pro zachování lhůty pro podání žaloby, a tudíž vytvoření předpokladu pro věcné přezkoumání správního rozhodnutí soudem, musí žalobce žalobu u soudu podat do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, kterým Česká správa rozhodovala o námitkách.

Ač žalovaný nemá doklad (dodejku) o doručení rozhodnutí ze dne 30.4.2010 a nedá se proto přesně stanovit konkrétní den, kdy žalobce převzal toto rozhodnutí, dospěl soud k závěru, že žalobce podal žalobu po uplynutí zákonné dvouměsíční lhůty. K tomuto závěru soud dospěl na základě následujících zjištěných skutečností: na stejnopisu rozhodnutí, které žalobce soudu předložil, je v pravém horním rohu razítko dne vypravení rozhodnutí z České správy sociálního zabezpečení, tj. dne 3.5.2010. Lze tedy předpokládat, že rozhodnutí bylo žalobci doručeno v květnu roku 2010, když tento předpoklad je podpořen i tím, že stejnopis tohoto rozhodnutí, který byl rovněž vypraven dne 3.5.2010 pro Okresní správu sociálního zabezpečení v Karviné, byl jí doručen dne 17.5.2010. Navíc žalobce dne 22.9.2010 podal novou žádost o invalidní důchod s požadovaným datem přiznání 24.2.2010, tedy ke dni, od kterého došlo k odnětí invalidního důchodu.

Vzhledem k tomu, že žaloba byla podána po marném uplynutí lhůty, byla odmítnuta dle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. jako opožděná.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s. dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotovení u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodu uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnuto doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 21. června 2012

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně