



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou v právní věci žalobce **Š.B.**, bytem ....., proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 26.7.2011, č. j. ....,

## takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalované se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

## O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 26.7.2011, č. j. .... žalovaná zamítla námitky žalobce ze dne 9.7.201, zřejmě směřující proti posudku o invaliditě, nikoliv rozhodnutí, a proto je posoudila jako nepřípustné, protože písemné námitky lze podat výlučně proti rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení ve věcech důchodového pojištění, jestliže takové rozhodnutí bylo oznámeno doručením jeho písemného vyhotovení po 31.12.2009. K uvedenému závěru v odůvodnění uvedla, že obdržela podání účastníka řízení ze dne 9.7.2011, které posoudila jako první námitky a v nich žádal účastník řízení ČSSZ o přezkoumání zdravotního stavu, protože jeho zdravotní stav ČSSZ přehodnocovala v nepřítomnosti a byly vyňaty diagnózy, které by změnily bodové ohodnocení jeho zdravotního stavu. Domáhal se posouzení zdravotního stavu tak, jak se uvádí v rozhodnutí Sociální poistovny v Bratislave. ČSSZ ze spisu účastníka řízení zjistila, že mu rozhodnutím ze dne 12.1.2005 přiznala částečný invalidní důchod od 1.11.2003 a následně zdravotní stav posuzovala pouze v rámci kontrolní lékařské prohlídky (dále v textu KLP) částečné invalidity s výsledkem, že je nadále částečně invalidní podle § 44 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb., ve znění účinném do 31.12.2009 (KLP PSSZ ze dne 10.5.2006 a 17.2.2009). Od 1.5.2004 je ČR i SR členským státem Evropské unie a nařízením Rady EHS 1408/71 a 574/72 koordinuje svůj systém sociálního zabezpečení se systémy sociálního zabezpečení ostatních členských států EU. ČSSZ posuzuje zdravotní stav a pracovní schopnost nezávisle a nepřihlíží k výsledku

posouzení zdravotního stavu učiněném Sociálnou poisťovňou proto, že ČR není uvedena v příloze V k nařízení Rady EHS 1408/71. Podle § 88 odst. 8 zák. č. 582/1991 Sb., se na řízení o námitkách vztahuje správní řád. Podle ust. § 83 odst. 1 lze námitky podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Podle § 92 odst. 1 správního řádu nepřipustné námitky správní orgán zamítne. Na základě uvedeného ustanovení žalovaná námitky zamítla.

V žalobě ze dne 25.9.2011 žalobce uvádí, že žalobu podává z důvodů podání žádosti ze dne 9.7.2011, na kterou ČSSZ nereagovala. Námitky proti posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti zamítla a rozhodnutí zaslala 28.7.2011. Proto se obrací na krajský soud, aby se jeho žalobou zabýval a dospěl k její oprávněnosti.

Žalovaná ve vyjádření uvedla, že dne 9.7.2011 žalobce žádal o přezkoumání zdravotního stavu proto, že ČSSZ posuzovala jeho zdravotní stav v jeho nepřítomnosti a ze zdravotního záznamu byly vyňaty diagnózy, které by změnily bodové ohodnocení jeho zdravotního stavu. Toto podání bylo posouzeno jako námitky směřující proti posudku PSSZ o invaliditě, která v rámci KLP hodnotila zdravotní stav a pracovní schopnost dne 17.2.2009 s výsledkem, že žalobce je nadále částečně invalidní podle § 44 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb., ve znění účinném do 31.12.2009.

Na základě těchto podání ve spise a po prostudování správního spisu žalobce mu soud sdělil, že žalovaná nevydala žádné rozhodnutí o invaliditě, pouze sdělení, že částečný invalidní důchod vyplácený od 1.11.2003 je od 1.1.2010 v důsledku nové právní úpravy invalidním důchodem pro invaliditu druhého stupně. Naposledy byl zdravotní stav přezkoumáván při KLP dne 17.2.2009 a pokud není spokojen s druhým stupněm invalidity, je nutno podat žádost o změnu stupně invalidity prostřednictvím sociálně poisťovny dle místa trvalého pobytu. Jiný postup nemá oporu v zákoně. Dále žalobci doporučil, aby ukončil probíhající řízení a podal žádost o změnu stupně invalidity.

V reakci na toto sdělení soudu žalobce v podání ze dne 12.1.2012 uvedl, že ČSSZ Praha vydala dne 17.2.2009 výpis ze záznamu o jednání, ve kterém je posuzovaný zdravotní stav v jeho nepřítomnosti. Na tento nemohl reagovat a odvolávat se, protože mu nebyla dána odvolací lhůta. Reagoval až na rozhodnutí ze dne 26.7.2011, které mu bylo doručeno a kde se uvádí, že zdravotní stav byl přehodnocený 17.2.2009 lékařem, který posouzení vypracoval podle zdravotního záznamu, což nemůže být pravda, protože jinak by dospěl k závěru jinému. Lékařská zpráva vypracovaná Sociálnou poisťovňou na Slovensku ze dne 2.3.2009 obsahuje širší posouzení jeho zdravotního stavu a bude opětovně přezkoumána, protože Nejvyšší soud SR rozhodnutí o posouzení zdravotního stavu zrušil. Posudek, který vydala ČSSZ do 26.7.2011 bez přítomnosti a zdravotní dokumentace, nemůže být objektivním posouzením zdravotního stavu. Proto žádal o přezkoumání v přítomnosti i z důvodu, že v letech 2008-2009 se jeho zdravotní stav zhoršil.

Dne 7.3.2012 žalobce sdělil, že ČSSZ v rozhodnutí uvádí, že posouzení zdravotního stavu nespadá do její kompetence, a proto musí prostřednictvím sociálně poisťovny podat žádost o opětovné posouzení vyššího stupně invalidity. Toto bylo ale v prvním bodě jeho žádosti. V druhém bodě žádosti bylo, že od roku 2003 nebyl zdravotní stav hodnocen v jeho přítomnosti, a proto žádal, z jakého důvodu nebyl při tak závažném jednání přítomný a nemohl předložit lékařské zprávy, aby bylo objektivně rozhodnuto o jeho invaliditě.

O přezkoumání zdravotního stavu nebylo vydáno žádné rozhodnutí, na které by mohl včas reagovat.

Ze správního spisu – dávkového spisu žalobce soud ze žádosti ze dne 9.7.2011 zjistil, že se jí žalobce domáhal přezkoumání zdravotního stavu, protože byl vždy hodnocen v jeho nepřítomnosti ze zdravotních záznamů, ze kterých byly vyňaty některé diagnózy. Uvedl, že zdravotní záznam je doplněn lékařskými potvrzeními, která předtím nebyla brána na vědomí. Žádá, aby se touto žádostí ČSSZ zabývala, protože zdravotní stav je nepříznivý. Na tuto žádost žalovaná reagovala rozhodnutím ze dne 26.7.2011, které žalobce napadl žalobou. Jiné rozhodnutí, které by se týkalo nároku na dávku invalidního důchodu se ve správním spise nenachází.

Ze zdravotní dokumentace vedené PSSZ pro Prahu 5 soud zjistil, že podle záznamu o jednání ze dne 17.2.2009 byl žalobce v rámci KLP stanovené na červen 2008 posouzen se závěrem, že je nadále částečně invalidní a další KLP byla stanovena na 28.2.2012.

Po posouzení všech shora zjištěných skutečností dospěl soud k tomuto závěru. Žádost ze dne 9.7.2011 nelze podle jejího obsahu i z hlediska formálního (není podána na příslušném formuláři) považovat za žádost o změnu výše invalidního důchodu, neboť se jí žalobce domáhal přezkoumání zdravotního stavu, když až dosud byl zdravotní stav posuzován v jeho nepřítomnosti. Žalovaná k této žádosti pak zjistila, že naposledy byl zdravotní stav žalobce hodnocen v rámci KLP PSSZ Praha 5 dne 17.2.2009 a stalo se tak v nepřítomnosti žalobce. Proto žádost posoudila jako námitky proti hodnocení zdravotního stavu při této KLP a dospěla k závěru, že jde o námitky nepřípustné, poněvadž na základě kontroly zdravotního stavu žalobce po KLP dne 17.2.2009 nebylo vydáno nové rozhodnutí, neboť nebyl pro to důvod (shledán nadále částečně invalidní), a proto žádost ze dne 9.7.2011 podle obsahu pojaté jako námitky pro nepřípustnost zamítla. V uvedeném postupu žalované soud neshledal pochybení, přičemž sám poskytl žalobci řádné poučení svým přípisem ze dne 4.1.2012, v němž záležitost žalobci řádně osvětlil. Žalobu, která směřuje proti rozhodnutí ze dne 26.7.2011 soud zamítá pro nedůvodnost, neboť námitka spočívající v tom, aby byl zdravotní stav a pracovní schopnost řádně přezkoumána není ve vztahu k důvodům zamítnutí námitek v rozhodnutí ze dne 26.7.2011 relevantní, resp. míjí se s rozhodovacími důvody v tomto rozhodnutí.

Rozhodující soud opětovně zdůrazňuje, že pro změnu výše stupně invalidity je nutno podat novou žádost o změnu výše invalidního důchodu prostřednictvím Sociální poistovny Bratislava, což zřejmě žalobce již učinil, neboť žalovaná žádá vrácení správního spisu z důvodu uplatnění žádosti o zvýšení stupně invalidity.

Soud ve smyslu ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu jako nedůvodnou zamítá.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1, 2 o.s.ř., když úspěšná žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení.

pokračování

34 Ad 88/2011

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 24. května 2012

JUDr. Milada Haplová, v.r.  
samosoudkyně