



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobce **S. H.**, v řízení zastoupeného JUDr. Oldřichem Benešem, advokátem se sídlem Ostrava-Mariánské Hory, Mojmírovců 41, proti žalovanému **Magistrátu města Frýdku-Místku** se sídlem Frýdek-Místek, Radniční 1148, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

t a k t o :

I. Soud **ukládá** Magistrátu města Frýdku-Místku, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku **vydal rozhodnutí** ve věci dodatečného povolení stavby „*Silnice I/48 Frýdek-Místek – Dobrá-obchvat, Objekty D 190 - místní komunikace, D 204 - nadjezd v km 4,605 a D 308 - odvodnění*“.

II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 7.760,- Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Oldřicha Beneše, advokáta se sídlem Ostrava-Mariánské Hory, Mojmírovců 41.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhá ochrany proti nečinnosti žalovaného ve věci dodatečného povolení stavby „*Silnice I/48 Frýdek-Místek – Dobrá-obchvat, Objekty D 190 - místní komunikace, D 204 - nadjezd v km 4,605 a D 308 – odvodnění*“. Uvádí, že dříve ve věci opakovaně rozhodoval Obecní úřad Dobrá, jehož rozhodnutí však byla vesměs zrušena Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, naposledy 13.5.2008. Žalovaný o věci rozhodl 11.2.2011, i jeho rozhodnutí však bylo zrušeno Krajským úřadem Moravskoslezského kraje ze dne 31.5.2011. Žalovaný o věci dodnes nerozhodl. Marné bylo i opatření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, který opatřením ze dne 11.4.2012 žalovanému přikázal, aby rozhodnutí vydal ve lhůtě 30 dnů.

Žalovaný navrhuje zamítnutí žaloby. Všechny skutečnosti uváděné žalobcem činí nespornými. Uvádí však, že podnětem ze dne 14.5.2012 sám vyzval Krajský úřad Moravskoslezského kraje, aby věc převzal a rozhodl o ní podle § 131 odst. 1 písm. a) zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Žalovaný má za to, že pokud učinil tento úkon ve věci (poněť k atrakci), není již nečinný.

Krajský soud si vyžádal zprávu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, který soudu dne 25.6.2012 sdělil, že atrakci neuplatní a věc podle § 131 odst. 1 písm. a) správního řádu nepřevzme.

Krajský soud posoudil předmětnou věc. Z obsahu správního spisu zjistil, že od 2.6.2011, kdy byl po posledním zrušovacím rozhodnutí žalovanému vrácen spis Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, dosud nebyl ve věci žalovaným učiněn žádný úkon krom podnětu k atrakci ze dne 14.5.2012 přesto, že dne 13.4.2012 bylo žalovanému doručeno opatření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 11.4.2012, jímž bylo žalovanému přikázáno rozhodnout o věci ve lhůtě 30 dnů.

Dle § 71 odst. 1 správního řádu správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu.

Dle § 71 odst. 3 správního řádu pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, k nimž se připočítává doba

- a) až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvlášť složitý případ,
- b) nutná k provedení dožádání podle § 13 odst. 3, ke zpracování znaleckého posudku nebo k doručení písemnosti do ciziny.

Dle § 71 odst. 4 správního řádu po dobu nezbytnou k opatření údajů podle § 6 odst. 2 lhůty pro vydání rozhodnutí neběží.

Dle § 6 odst. 2 správního řádu správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis. Lze-li

však potřebné údaje získat z úřední evidence, kterou správní orgán sám vede, a pokud o to dotčená osoba požádá, je povinen jejich obstarání zajistit. Při opatřování údajů podle tohoto ustanovení má správní orgán vůči třetím osobám, jichž se tyto údaje mohou týkat, stejné postavení jako dotčená osoba, na jejíž požádání údaje opatřuje.

Krajský soud dospěl k závěru, že za situace, kdy tu od posledního zrušovacího rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje není (krom ponětu k atrakci) jediného úkonu žalovaného, neshledal žádný důvod prodlužující lhůtu k vydání rozhodnutí ve smyslu § 71 odst. 3 písm. a), b), odst. 5 správního řádu, proto dospěl k závěru, že žalovaný byl povinen vydat rozhodnutí ve věci nejpozději ve lhůtě 30 dnů od doručení spisu od odvolacího orgánu. Byl-li mu tedy spis vrácen dne 2.6.2011, tato lhůta již uplynula. Stejně tak již uplynula 30 denní lhůta, v níž měl žalovaný o věci rozhodnout podle opatření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, které bylo žalovanému doručeno 13.4.2012.

Pokud žalovaný namítal podnět k atrakci, ten by mohl na uvedeném závěru něčeho změnit jen, pokud by si Krajský úřad Moravskoslezského kraje věc skutečně atrahoval, neboť by tak došlo ke změně správního orgánu, který má o věci rozhodnout.

K žádné atrakci však nedošlo, a proto krajský soud uzavřel, že pokud žalovaný o věci dosud nerozhodl, je nečinný. Žalobě proto podle § 81 odst. 2 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších změn a doplnění, vyhověl, přičemž přihlédl ke složitosti věci a pro vydání rozhodnutí stanovil žalovanému podle § 81 odst. 2 s.ř.s. s přihlédnutím k § 78 odst. 1, 3 správního řádu maximální možnou lhůtu.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s., když žalobce byl v řízení procesně úspěšný a vzniklo mu tak vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Náklady žalobce tvoří:

a)	zaplacený soudní poplatek		2.000,- Kč
b)	náklady právního zastoupení advokátem		
α)	odměna advokáta za zastupování v řízení ve výši 2.100,- Kč bez DPH / úkon při těchto poskytnutých úkonech právní služby:		
	1) příprava a převzetí věci	§ 7, § 9 odst. 3 písm. f)	
	2) sepsání žaloby	vyhl. č. 177/1996 Sb.	4.200,- Kč
β)	paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300,- Kč bez DPH / úkon při úkonech právní služby vypočtených pod písm. α)	§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.	600,- Kč
γ)	DPH 20% z částek uvedených pod písm. α) - β)		960,- Kč
Celkem			7.760,- Kč

Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení tuto částku, a to dle § 64 s.ř.s. ve spojení s § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen o.s.ř.) k rukám advokáta, která žalobce v řízení zastupoval. Vzhledem k odlišné úpravě s.ř.s.

a o.s.ř., týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s.ř.s., § 159, § 160 odst. 1 o.s.ř.), uložil soud žalovanému povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ostravě dne 28. června 2012

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu