

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Jedličkové a soudců JUDr. Kateřiny Mrázové, Ph.D., a Mgr. Petra Pospíšila v právní věci žalobce **J. Š.** proti žalovaným **1) Magistrátu města Zlín, odbor právní, oddělení vymáhání pohledávek**, a **2) Statutárnímu městu Zlín**, oba se sídlem ve Zlíně, nám. Míru 12, v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaných - oznámení ze dne 20.7.2011, č. SOOJPOOKPUNM, oznámení ze dne 23. 8. 2011, č. SOOJPOO6TVY2, a protestní listiny ze dne 4.8.2011, č. SOOJPOO6TVX7,

t a k t o :

- I. Žaloba ze dne 26. 3. 2012 proti rozhodnutím žalovaných ze dne 20. 7. 2011, č. SOOJPOOKPUNM, ze dne 23. 8. 2011, č. SOOJPOO6TVY2, a ze dne 4. 8. 2011, č. SOOJPOO6TVX7, **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobou ze dne 26. 3. 2012, doručenou Krajskému soudu v Brně dne 5. 4. 2012, se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaných - oznámení ze dne 20.7.2011, č. SOOJPOOKPUNM, oznámení ze dne 23. 8. 2011, č. SOOJPOO6TVY2, a protestní listiny ze dne 4.8.2011, č. SOOJPOO6TVX7, z důvodu, že jde o akty procesně a hmotněprávně absolutně neplatné podle § 39 občanského zákoníku.

Krajský soud v Brně se nejprve zabýval otázkou, zda-li je žaloba žalobce proti žalovaným projednatelná ve správním soudnictví.

Ze spisu vedeného u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 29A 65/2011 bylo zjištěno, že žalobce již podal u zdejšího soudu dne 14. 9. 2011 žalobu proti stejným žalovaným na přezkum jejich totožných rozhodnutí - oznámení ze dne 20.7.2011, č. SOOJPOOKPUNM, oznámení ze dne 23. 8. 2011, č. SOOJPOO6TVY2, a protestní listiny ze dne 4.8.2011, č. SOOJPOO6TVX7. Tedy podal žalobu ve stejné věci jako je tato.

Podle ust. § 32 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), je řízení zahájeno dnem, kdy návrh došel soudu; týká-li se návrh věcí uvedených v § 4 odst. 1 s.ř.s., nazývá se návrh žalobou.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Nejvyšší správní soud se k otázce procesní překážky již zahájeného řízení ve věci (litispendence) vyjádřil ve svém rozhodnutí ze dne 30. 7. 2044, č.j. 4 Azs 189/2004-49 (evidováno na www.nssoud.cz pod evidenční zn. Ej 423/2004), podle kterého: „*pro posouzení překážky již probíhajícího řízení (§ 83 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.) je ve smyslu § 32 s. ř. s. rozhodné, kdy žaloby došly soudu (soudům); naopak bez významu zůstává, která z žalob byla dříve předána k poštovní přepravě.*“

Protože bylo zjištěno, že návrh v téže věci byl již u Krajského soudu v Brně podán dne 14. 9. 2011 (věc je zde vedena pod sp. zn. 29A 65/2011), soud návrh v později zahájené věci (nyní posuzované) odmítl dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť v totožné věci nemohou probíhat dvě řízení současně.

Jelikož byla žaloba odmítnuta, soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s.ř.s.).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 17. května 2012

JUDr. Jana Jedličková, v.r.
předsedkyně senátu