

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kábrtovou ve věci žalobce **E. L.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení v Praze, Křížová 25**, o částečný invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 4. 2012, č. X, t a k t o :

- I. **Žaloba s e o d m í t á .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal žalobu proti rozhodnutí žalované, kterým žalovaná změnila na základě ust. § 87 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s ust. § 88 odst. 8 zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, své dřívější rozhodnutí ze dne 8. 12. 2011 č. X tak, že žalobci přiznala od 15. 6. 2007 částečný invalidní důchod, a to s odkazem na čl. II bod 1 zákona č. 306/2008 Sb., který mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 43 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění platném do 31. 12. 2009, dále pak s přihlédnutím k článkům 40, 45 a 46 odst. 2 nařízení Rady (EHS) č. 1408/71. Žalobce uváděl, že přiznaná částka 215,- Kč měsíčně je pro něho nedostačující. Žaloba byla podána ku Krajskému soudu v Ústí nad Labem, který o ní rozhodl usnesením sp. zn. 63 Ad 2/2012 ze dne 17. dubna 2012 tak, že ji postoupil k vyřízení Krajskému soudu v Hradci Králové z důvodu místní příslušnosti. Krajský soud v Hradci Králové obdržel žalobu dne 10. 5. 2012.

V dané věci obsahuje rozhodnutí žalované řádné poučení o možném podání opravného prostředku, kterým jsou dle ust. § 88 zákona č. 582/1991 Sb. námitky, o nichž rozhodne Česká správa sociálního zabezpečení v Praze. Teprve proti rozhodnutí o námitkách je pak možné podat žalobu k místně a věcně příslušnému krajskému soudu.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem nemohl soud rozhodnout jinak, než žalobu odmítnout jako nepřipustnou (§ 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – s.ř.s.), když o nepřipustnou žalobu se jedná vzhledem k ust. § 68 písm. a) tohoto zákona – žaloba je nepřipustná tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon.

Soud žalobu odmítl, žádnému z účastníků tak nenáleží právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s.ř.s.), současně soud postupuje podání žalobce žalované.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 7. června 2012

JUDr. Jana Kábrtová, v.r.
samosoudkyně