

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobce: Ing. J. B.**, bytem „X“, proti **žalovanému: Magistrát Města Chomutov**, Zborovská 4602, Chomutov, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13.4.2012, sp. zn. OSÚaŽP/S/124949/2011/KinD, č.j. MMCH/41648/2012,**

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou prostřednictvím pošty dne 4.6.2012 u zdejšího soudu domáhal, aby soud zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 13.4.2012, sp. zn. OSÚaŽP/S/124949/2011/KinD, č.j. MMCH/41648/2012, jímž bylo rozhodnuto o změně využití území a umístění stavby „Obchodní centrum Evropa, ulice Kunderlická, Chomutov, na pozemcích parcelní číslo 1434/3, 4767/1, 4801/1, 4801/8, 4801/58, 4801/93, 4801/94, 4801/96, 4801/152, 4801/201, 4843/2, 4849, 4865/68, 4865/191, 4865/192, 4865/196, 4865/236, 4865/239 v katastrálním území Chomutov I“.

Z žaloby tedy vyplývá, že žalobce se domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného správního orgánu ve smyslu ust. § 65 a násl. zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“).

Před vlastním projednáním věci byl soud nejprve povinen zabývat se povahou napadeného rozhodnutí v tom směru, zda se nejedná o rozhodnutí, které je z přezkumné činnosti soudu vyloučeno. K přezkoumávání správního rozhodnutí může soud v rámci správního soudnictví totiž přistoupit jen za předpokladu, že není dána překážka, která by mu bránila věcně rozhodnout. Jinak soudu nezbývá nic jiného, než podanou žalobu s odkazem na některé písmeno odst. 1 ust. § 46 s.ř.s. usnesením odmítnout.

Při vyhodnocování existence překážek bránících o žalobou napadeném rozhodnutí věcně rozhodnout soud předně vycházel z ust. § 5 s.ř.s., dle něhož platí, že pokud nestanoví tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a **po vyčerpání řádných opravných prostředků**, připouští-li je zvláštní zákon. Soudní ochrana ve správním soudnictví tedy nastupuje teprve poté, kdy jsou vyčerpány možnosti nápravy nezákonného nebo vadného rozhodnutí prostředky správního řízení.

Obecně stanovený důvod nepřipustnosti návrhu v ust. § 5 s.ř.s. je rozveden v následujících ustanoveních s.ř.s., např. v ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl návrh podán předčasně nebo opožděně.

V daném případě přitom soud dospěl k závěru, že žalobou napadené rozhodnutí je třeba odmítnout, a to s poukazem na ust. 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s., neboť žaloba vůči němu byla ze strany žalobce podána předčasně.

K tomuto závěru soud dospěl s ohledem na zjištění, že žalobou napadené rozhodnutí je toliko prvoinstančním rozhodnutím, když bylo vydáno správním orgánem v prvním stupni a když je bylo možné napadnout odvoláním.

K rozhodnutí žalovaného, jež bylo žalobcem označeno za předmět přezkumu v rámci správního soudnictví, soud podotýká, že z něj prokazatelně vyplývá, že žalobce byl náležitě poučen o tom, že proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k nadřízenému správnímu orgánu, kterým je Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu. Tuto skutečnost si přitom soud ověřil i u žalovaného, který k výzvě soudu ze dne 6.6.2012, č.j. 15 A 58/2012-4, v odpovědi ze dne 18.6.2012 pod č.j. MMCH/67089/2012 mj. sdělil, že se skutečně jedná o rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, proti němuž je přípustné odvolání. Dále žalovaný soudu mj. sdělil, že žalobce toto prvoinstanční rozhodnutí v intencích s uděleným poučením napadl dne 30.5.2012 odvoláním.

K výzvě soudu ze dne 25.6.2012, č.j. 15 A 58/2012-7, odpověděl Krajský úřad Ústeckého kraje ve svém vyjádření ze dne 26.6.2012, č.j. 264/LP/2012, že předmětné odvolání včetně příslušného správního spisu bylo doručeno na podatelnu krajského úřadu dne 25.6.2012 a o odvolání dopodsud nebylo rozhodnuto.

Pokud ovšem žalobce před podáním předmětné správní žaloby proti rozhodnutí žalovaného nevyčkal rozhodnutí odvolacího orgánu, je nutno předmětnou žalobu omítnout pro předčasnost s poukazem na ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s., neboť žalobce sice vyčerpал řádný opravný prostředek – odvolání – který byl připuštěn v řízení před správním orgánem, avšak nevyčkal na konečné rozhodnutí odvolacího správního orgánu ve věci, a tudíž nepřipustně brojí toliko proti prvoinstančnímu rozhodnutí a nikoliv proti konečnému rozhodnutí ve věci, které z povahy věci je v daném případě rozhodnutím ve smyslu ust. § 65 odst. 1 s.ř.s. ve spojení s ust. § 5 s.ř.s.

Pro úplnost soud poznamenává, že pokud se nebude žalobce ztotožňovat s případným rozhodnutím odvolacího orgánu, může toto „konečné“ rozhodnutí ve věci napadnout správní žalobou podanou ve smyslu ust. § 65 a násl. s.ř.s. u místně příslušného správního soudu.

S ohledem na shora rozvedené skutečnosti, které korespondují konstantní judikatuře správních soudů v této otázce včetně Nejvyššího správního soudu (srov. např. jeho rozsudek ze dne 12. 5. 2005, č.j. 2 Afs 98/2004-65, který je publikován ve Sbírce rozhodnutí NSS pod č. 672/2005 a na www.nssoud.cz), soudu tedy nezbylo než žalobu ve výroku ad I) tohoto usnesení odmítnout.

Z důvodu odmítnutí žaloby soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. ve výroku ad II) tohoto usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

O případném vrácení soudního poplatku žalobci soud nerozhodoval, neboť dosud nebyl z jeho strany uhrazen.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 2. července 2012

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová