

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Jitkou Zavřelovou v právní věci žalobce: **M. P.**, zastoupený Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem 110 00 Praha 1, Václavské nám. 21, adresa pro doručování: AK Čechovský & Václavek a partn., Václavské náměstí 21, 110 00 Praha 1, proti žalované: **Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, 130 51 Praha 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 5. 2012, č.j. CPR-558-2/ČJ-2012-9CPR-V234,

t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 14. 5. 2012, čj CPR-558-2/ČJ-2012-9CPR-V234, kterým změnila rozhodnutí Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, odboru cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort ze dne 8. 11. 2011, čj. KRPC-53510-45/ČJ-2011-020025, tak, že se žalobci podle ustanovení § 119 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona č. 326/1999 Sb., č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), ukládá správní vyhoštění a doba, po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských států Evropské unie, se stanoví na 1 rok. Počátek doby, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, se stanoví v souladu s ustanovením § 118 odst. 1 zákona o pobytu cizinců, od okamžiku, kdy cizinec pozbude oprávnění k pobytu na území České republiky. Ve zbylé části žalovaná napadené rozhodnutí potvrdila.

Krajský soud v Praze nejprve posuzoval včasnost žaloby.

Podle zvláštní úpravy zakotvené v ustanovení § 172 odst. 2 zákona o pobytu cizinců žaloba proti správnímu rozhodnutí o vyhoštění musí být podána do 10 dnů od doručení rozhodnutí správního orgánu v posledním stupni. Zmeškání lhůty nelze prominout. Jde o odchylku od obecné úpravy v § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), která určuje žalobní lhůtu v trvání dvou měsíců.

Ze správního spisu plyne, že žalobce byl ve správním řízení zastoupen zástupcem Mgr. Markem Čechovským, advokátem se sídlem Václavské nám. 21, Praha 1, a to na základě plné moci ze dne 8. 8. 2011, která je založena se správním spise. Žalobou napadené rozhodnutí bylo tomu to zástupci doručeno do datové schránky dne 14. 5. 2012, což potvrzuje jednak doručenko obsažené ve správním spise a jednak výpis ze systému datových schránek, který ke kopii žalobou napadeného rozhodnutí přiložil žalobce.

Posledním dnem desetidenní lhůty byl tedy den 24. 5. 2012. Žaloba byla podána (na poštu) až dne 25. 5. 2012 a je proto opožděná.

Není tak pochyb, že žalobu je třeba odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., což soud učinil prvním výrokem tohoto usnesení. V druhém výroku bylo rozhodnuto o nákladech řízení, a to v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Praze 13. července 2012

Mgr. Jitka Zavřelová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Nešporová