



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobce **Z.Č.**, nar., zastoupeného opatrovnící **M.Č.**, nar., oba bytem, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2, dříve Krajskému úřadu Zlínského kraje, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 21.12.2011,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Ve včas podané žalobě opatrovnice žalobce uvedla, že rozhodnutím č.j. KUZL 63963/2011 ze dne 21.12.2011 potvrdil Krajský úřad Zlínského kraje, odbor sociálních věcí rozhodnutí Magistrátu města Zlín, odboru sociálních věcí ze dne 19.7.2011, kterým byl snížen synovi opatrovnice Zdeňku Červenkově příspěvek na péči z částky 12.000,-Kč na 8.000,-Kč ode dne 1.8.2011. Rozhodnutí obou správních orgánů považuje opatrovnice za rozhodnutí vydaná na základě neúplně zjištěného skutkového stavu, v rozporu s odbornými lékařskými nálezy. To dokazují následující skutečnosti:

Jak vyplývá z lékařských zpráv, její syn trpí svalovou dystrofií, kromě toho střední až těžkou mentální retardací, autistickými projevy a je zcela nesvéprávný. Synovo IQ je okolo 40.

Krajský úřad vycházel při svém rozhodování ze stanoviska PK MPSV ČR, podle kterého nezvládá její syn celkem 26 úkonů uvedených v § 9 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách a jmenovitě se jedná o úkony, které v žalobě uvedla:

I. *přijímání stravy, dodržování pitného režimu,*

- není schopen sám dlouhodobě, samostatně opakovaně rozpoznat potřebu úkonu fyzicky provádět obvyklým způsobem a kontrolovat jeho správnost (špatná koordinace polykání, nebezpečí požití velkých soust), není schopen dodržovat sám pitný režim.

II. *mytí těla*

- bez dopomoci a dohledu a výzvy druhé osoby se neumyje, neutře, nerozpozná potřebu úkonů, není schopen jej dlouhodobě samostatně opakovat a správně vykonávat.

III. *manipulace s kohouty a vypínači*

- neurčí potřebu množství vody, nerozezná horkou a studenou vodu, totéž s vypínači, není schopen dlouhodobě samostatně opakovaně úkon provádět a kontrolovat jeho správnost, úkon provádět fyzicky obvyklým způsobem.

IV. *manipulace se zámkem, otevírání a zavírání oken a dveří*

- nerozlišuje tvar, účel a využití klíče, otevírání a zavírání dveří a oken není schopen dlouhodobě, samostatně, opakovaně rozpoznat potřebu úkonů fyzicky provádět obvyklým způsobem a kontrolovat jeho správnost.

V. *přemísťování předmětů denní potřeby*

- nezvládá vyhledávání předmětů, rozlišení předmětů není schopen samostatně, opakovaně, dlouhodobě a samostatně vykonávat koordinované činnosti při přenášení a kontrolovat jejich správnost.

VI. *chůze po rovině*

- syn musí být korigován, musí mu být určován směr chůze, upozorňován na překážky, bez doprovodu asistence nevychází mimo dům, dlouhodobě, samostatně, opakovaně nerozpozná potřebu úkonů, úkon neprovede fyzicky obvyklým způsobem a není schopen kontrolovat jeho správnost.

VII. *vstávání z lůžka, uléhání, změna poloh*

- není schopen bez asistence druhé osoby

VIII. *sezení, schopnost vydržet v poloze v sedě*

- nutná asistence

IX. *stání, vydržet stát*

- nevydrží dlouho stát, bolesti nohou, nutný dohled a asistence

X. *chůze po schodech nahoru a dolů*

- nutný dohled druhé osoby

Posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí zohlednila při posuzování pouze fyzickou složku a nevzala v úvahu, že žalobce pro své mentální a psychické postižení není celou řadu činností, které tvoří obsah úkonů, a které žalobkyně uvedla, schopen provádět vůbec anebo jak je vyžadováno fyzicky obvyklým způsobem, a to rovněž dlouhodobě samostatně a spolehlivě a opakovaně. Na omezení vyplývající z tělesného a mentálního postižení nebyl vzat zřetel, přestože je v podkladových zprávách tato skutečnost konstatována. Je zcela patrné, že duševní a mentální stav žalobce odpovídá věku malého dítěte, přičemž jeho ošetřování musí vycházet z toho, že je dospělý. Žalobce od doby, kdy se vzbudí, do doby než tvrdě usne, potřebuje péči ve více než 30 úkonech. Ani jeden z rozhodujících orgánů ani posudkový lékař a posudková komise se nezabývaly skutečností, že žalobce byl 2.7.1997 uznán dlouhodobě těžce zdravotně postiženým, který vyžaduje mimořádnou péči, dále mu byl přiznán IV. stupeň závislosti, je tudíž zcela vyloučeno, aby v 18-ti letech došlo k takovému zlepšení, aby odůvodňovalo tak radikální nabytí schopností mentálních a fyzických, jak vyplývá z rozhodnutí krajského úřadu i magistrátu a z jejich podkladů. Z lékařských zpráv je patrné, že žalobcův zdravotní stav je neměnný, spíše ve zhoršující se tendenci. Žalobce prostřednictvím své opatrovnice se domáhá toho, aby rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje dne 21.12.2011 bylo zrušeno a věc vrácena Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR k dalšímu řízení.

Žaloba žalobkyně směřuje proti rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor sociálních věcí, oddělení dávek sociální péče ze dne 21.12.2011. Tímto rozhodnutím zamítl krajský úřad odvolání opatrovnice žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru sociálních věcí ze dne 19.7.2011, kterým byl snížen příspěvek na péči žalobci z 12.000,-Kč na 8.000,-Kč, a to od 1.8.2011 a toto napadené rozhodnutí potvrdil.

Pokud jde o žalovaného, v písemném vyjádření k věci uvedl, že předmětným rozhodnutím byl snížen příspěvek na péči ze stupně IV. na stupeň III. závislosti. V návaznosti na změnu právní úpravy vyvolanou zákonem č. 366/2011 Sb., vstoupilo MPSV ČR do řízení na místo původního žalovaného, v konkrétním případě žalovaný neshledal procesní a věcná pochybení na straně svých pracovníků. Dle § 8 písm. c) zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění do 31.12.2011, se osoba považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby III. stupni – těžká závislost, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje každodenní pomoc nebo dohled při více než 24 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti. V posudkovém závěru posudkové komise ministerstva práce a sociálních věcí

ze dne 7.12.2011 bylo konstatováno, že žalobce je osobou, která je závislá na pomoci jiné fyzické osoby při výkonu 26 úkonů. Žalované tak nezbyla jiná možnost, než příspěvek na péči snížit na úroveň stupně III. závislosti. Ve zbytku žalovaný odkázal na podání z 19.3.2012, v němž se žalovaný, a to referát oddělení a správní agendy Zlínský kraj k věci vyjádřil.

Z tohoto vyjádření, jež je součástí soudního spisu, vyplývají tyto skutečnosti:

Magistrát města Zlín zahájil z moci úřední dne 30.5.2011 správní řízení ve věci opětovného posouzení nároku a výše příspěvku na péči pro oprávněnou osobu Z.Č., nar., bytem Důvodem byl konec platnosti lékařského posudku ke dni 11.6.2011 (dovršení 18-ti let). Magistrát města Zlína provedl dne 26.5.2011 sociální šetření v přirozeném prostředí jmenovaného. Lékařská posudková služba OSSZ ve Zlíně (dále jen „LPS OSSZ“) vydala dne 17.6.2011 posudek o zdravotním stavu, kde v posudkovém závěru uvádí, že Z.Č. je osobou, která je z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu závislá na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni III. (těžká závislost), podle ust. § 8 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, neboť tento potřebuje každodenní pomoc při 27 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti.

Ve včasné odvolání, která podala zmocněná zástupkyně M.Č. (matka), jsou vyjmenovány úkony péče o vlastní osobu a soběstačnosti, které Z.Č. nezvládá. K odvolání byla doložena lékařská zpráva z Fakultní nemocnice Brno, neurologie ze dne 14.7.2011.

Na základě podaného odvolání si Magistrát města Zlína vyžádal nové posouzení zdravotního stavu Z.Č. LPS OSSZ. Tato ve svém vyjádření ze dne 25.8.2011 uvádí, že neshledává důvody ke změně posudkového závěru ze dne 17.6.2011.

Krajský úřad Zlínského kraje jako odvolací orgán si vyžádal posouzení zdravotního stavu Z.Č. u PK MPSV ČR v Brně (dále jen „posudková komise“). Zdravotní stav Z. Č. byl posuzován dne 26.10.2011. Posudková komise na základě podkladové a zdravotní dokumentace dospěla k závěru, že Z.Č. je osobou, která se podle § 8 písm. c) zákona o sociálních službách považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni III. (těžká závislost). Potřebuje každodenní pomoc nebo dohled při více než 24 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti (ve výčtu úkonů uvedeno, že nezvládá 26 úkonů péče o vlastní osobu a soběstačnosti). K námitkám uvedeným v odvolání se posudková komise vyjádřila v posudkovém zhodnocení.

Zmocněná zástupkyně (M. Č.) měla možnost se s tímto posudkem seznámit a na základě jejího písemného vyjádření ze dne 9.11.2011, dokladu o hospitalizaci a jejího požadavku na přítomnost u jednání posudkové komise, bylo vyžádáno odvolacím orgánem doplnění posouzení zdravotního stavu Z. Č. Posudková komise opětovně

posuzovala zdravotní stav Z. Č. dne 7.12.2011, za přítomnosti posuzovaného i jeho zástupkyně. Dle nově doložených lékařských zpráv a na základě vlastního přezkoušení posuzovaného neurologem posudková komise uvedla, že nebylo prokázáno podstatné zhoršení pohybových schopností posuzovaného od data posledního jednání dne 26.10.2011 a doložené psychiatrické vyšetření neprokázalo dlouhodobě závažné zhoršení psychického stavu posuzovaného. Z tohoto důvodu posudková komise neshledala důvody pro změnu již přijatého posudkového závěru. Odvolací orgán rozhodl o zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí Magistrátu města Zlína.

Ministerstvo práce a sociálních věcí, referát odvolání a správní agendy Zlínský kraj v závěru podání shrnul, že Magistrát města Zlína rozhodoval na základě posudku vydaného LPS OSSZ dne 17.6.2011. Po vydání rozhodnutí ve věci snížení příspěvku na péči si na základě odvolání prvoinstanční orgán vyžádal nové posouzení zdravotního stavu Zdeňka Červenky. LPS OSSZ však neshledala důvody ke změně posudkového závěru.

Krajský úřad Zlínského kraje přezkoumal napadené rozhodnutí a vydal rozhodnutí na základě posudků vydaných posudkovou komisí dne 26.10.2011 a 7.12.2011, které jsou pro řízení ve věci příspěvku na péči závazné. Posudky byly vypracovány komisí v řádném složení, posudková komise dle sdělení měla dostatek podkladů pro posuzování, vyjádřila se k námitkám uvedeným v odvolání a dne 7.12.2011 měla možnost si posuzovaného přezkoušet vlastním neurologem. Zmocněná zástupkyně se zúčastnila jednání posudkové komise, doložila nové lékařské nálezy, které byly při posuzování vyhodnoceny. Krajský úřad v průběhu odvolacího řízení dodržel zákonem stanovené správní lhůty.

Z přiložených správních spisů bylo zjištěno, že příspěvek na péči Z.Č. byl přiznán od 1.1.2007, a to s platností posouzení do 12.6.2011 pro věk do 18 let.

Poté došlo k opětovnému posuzování zdravotního stavu jmenovaného. Ve správním spise se nachází záznam ze sociálního šetření pro účely řízení o příspěvku na péči provedený sociální pracovníci Magistrátu města Zlína dne 11.6.2011. V tomto záznamu ze sociálního šetření je uvedeno, že toto bylo provedeno v přirozeném prostředí posuzovaného, že poskytovatelem péče o něho je jeho matka Marie Červenková, s níž byl veden rozhovor. K popisu situace oprávněné osoby se zaměřením na potřebu péče je uvedeno, že při sociálním šetření matka posuzovaného uvedla, že syn má svalovou dystrofii, dále má těžkou mentální retardaci. Chůze po rovině, do schodů a ze schodů zvládá samostatně, nají se sám lžící, jídlo však musí být nachystáno a naporcováno. Na WC nezvládá hygienu, matka ho musí kontrolovat a pomoci mu. Při běžné hygieně a sprchování musí rovněž matka pomáhat. Pomáhá mu nachystat také oblečení a je nutnost pomáhat při oblékání, má problémy s jemnou motorikou – nezapne knoflík, zip, nezaváže šňůrky. Léky neužívá. Posuzovaný navštěvuje Praktickou školu Lazy, kam ho matka každodenně vozí a vyzvedává ho, cestu by sám nezvládl. V čase a mimo přirozené prostředí se neorientuje. V přirozeném prostředí a vůči jiným osobám se orientuje. Na pokyny reaguje, ale někdy nerozumí. Je bojácný, bojí se odpovédět, odpovědi jsou jednoslovné a nesrozumitelné. Při všech úkonech potřebuje

dopomoc druhé osoby. V domě, kde bydlí s rodinou má samostatný pokoj. Není schopen si uklidit drobnosti, poskládat a uložit oblečení. Vše spojené s chodem domácnosti dělá matka. Syn musí být stále pod dohledem, na výkon různých činností musí být stále upozorňován. Domek, v němž žije s rodiči a sourozenci, je ve středu obce, zastávka k dopravě dostupná. Posuzovaný však není schopen sám jezdit autobusem a bez dozoru dojet na určené místo. Nezná cestu, ztratil by se. Všude musí být v doprovodu.

17.6.2011 byl vypracován OSSZ Zlín pro Magistrát města Zlín posudek o zdravotním stavu Z.Č., přičemž byla k dispozici zdravotnická dokumentace ošetřující lékařky, jejíž poslední vyšetření je z 29.4. Dále byla přiložena odborná vyšetření neurologická od odborné neuroložky a z nervosvalové ambulance dětské neurologie Fakultní nemocnice Brno z 21.10.2010 (Doc. MUDr. V.) a také psychologické vyšetření z července 2010. Bylo zhodnoceno, že u posuzovaného se jedná o mentální retardaci středního stupně, porucha řeči, IQ kolem 40. Dále svalovaná dystrofie s predilekčním postižením ramenních pletenců a šijových svalů. Zhodnoceno, že jde o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, který je způsobem postižením psychickým a motorickým, omezuje duševní a fyzické schopnosti a má vliv na péči o vlastní osobu a soběstačnost. Výsledek sociálního šetření je v korelaci se zjištěným zdravotním stavem. Vzhledem ke zjištěnému zdravotnímu stavu a doloženému sociálnímu šetření lze konstatovat, že posuzovaný nezvládá 11 úkonů péče o vlastní osobu (a), b), e), f), g), k), n), o), p), q), r) a 16 úkonů soběstačnosti (a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), l), m), n), q), r).

Jde o osobu, která z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje každodenní pomoc nebo dohled při 27 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti. Výše uvedená osoba je osobou, u které byl zjištěn stupeň závislosti na pomoci jiné fyzické osoby podle § 8 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, a to III. (těžká závislost). Posuzovaná osoba potřebuje z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pomoc při následujících úkonech péče o vlastní osobu:

- a) příprava stravy,
- b) podávání a porcování stravy,
- e) koupání nebo sprchování,
- f) péče o ústa, vlasy, nehty, holení,
- g) výkon fyziologické potřeby včetně hygieny
- k) přemísťování předmětů denní potřeby,
- n) výběr oblečení, rozpoznání jeho správného vrstvení,
- o) oblékání, svlékání, obouvání, zouvání,
- p) orientace v přirozeném prostředí,
- q) provedení si jednoduchého ošetření,
- r) dodržování léčebného režimu.

Všechny ostatní úkony péče o vlastní osobu svede.

Hodnocení úkonů soběstačnosti:

Posuzovaná osoba potřebuje z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pomoc při následujících úkonech soběstačnosti:

- a) komunika slovní, písemná, neverbální,
- b) orientace vůči jiným fyzickým osobám v čase a mimo přirozené prostředí,
- c) nakládání s penězi nebo jinými cenostmi,
- d) obstarávání osobních záležitostí,
- e) uspořádání času, plánování života,
- f) zapojení se do sociálních aktivit odpovídajících věku,
- g) obstarávání si potravin a běžných předmětů (nakupování),
- h) vaření, ohřívání jednoduchého jídla,
- i) mytí nádobí,
- j) běžný úklid v domácnosti,
- k) péče o prádlo,
- l) přepírání drobného prádla,
- m) péče o lůžko,
- n) obsluha běžných domácích spotřebičů,
- q) udržování pořádku v domácnosti, nakládání s odpady,

V závěru uvedeno, že zdravotní stav a jeho funkční důsledky byly pro účely posudkového závěru zjištěny v rozsahu, který je dostatečný pro použití posudkových kritérií stanovených v právních předpisech, protože byly objektivizovány všechny skutečnosti, týkající se zdravotního stavu nebo jeho funkčních důsledků, významné pro posudkový závěr. Z posudkově medicínského hlediska není při zjištěném zdravotním stavu důvod hodnotit další úkony péče o vlastní osobu a soběstačnosti jako nezvládané.

19.7.2011 vydal Magistrát města Zlína, odbor sociálních věcí pod č.j. 34867/2011/ZLI rozhodnutí, kdy rozhodl příspěvek na péči Z.Č. snížit z 12.000,-Kč na 8.000,-Kč měsíčně od 1.8.2011.

Z odůvodnění rozhodnutí vyplynulo, že Magistrát města Zlína při svém rozhodování se opíral o posouzení zdravotního stavu, které bylo vypracováno OSSZ ve Zlíně dne

17.6.2011, kdy bylo zjištěno, že v případě posuzovaného jde o osobu, která z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje každodenní pomoc nebo dohled při 27 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti.

S tímto rozhodnutím zmocněnkyně žalobce nesouhlasila, podala proti němu odvolání, v němž popisovala, které úkony péče o vlastní osobu a úkony soběstačnosti posuzovaný nezvládá nebo jen pod stálým dohledem a s dopomocí. Poukázala zejména na to, že syn je těžce mentálně postižený od útlého věku, je u něj stále nutný dohled prakticky 24 hodiny denně, nemůže být ponechán ani chvíli o samotě bez dohledu druhé osoby s ohledem na jeho bezpečnost. Musí být také neustále kontrolován. I při jeho dalším postižení svalové dystrofii je nutné neustálé cvičení zad, horních a dolních končetin, šijových svalů, střídání poloh při sezení, střídání chůze a sezení a cvičení motoriky končetin. Onemocnění žalobce je nevyléčitelné, stále se zhoršující a plně invalidizující s velmi nepříznivou prognosou.

V tomto odvolání zástupkyně žalobce založila zprávu o ambulantním vyšetření z Fakultní nemocnice Brno, kliniky dětské neurologie z 17.7.2011 (od doc. MUDr. P.V.).

Krajský úřad Zlínského kraje, kterému bylo postoupeno odvolání, 2.9.2011 správní řízení přerušil a vyžádal přezkoumání a posouzení zdravotního stavu žalobce PK MPSV ČR, pracoviště v Brně, když po vypracování posudku bude v řízení pokračováno.

PK MPSV ČR, pracoviště v Brně posudek vypracovala 26.10.2011, když přisedající lékařkou v posudkové komisi byla lékařka – neuroložka. V diagnostickém souhrnu v posudku uvedeno, že u žalobce se jedná o mentální retardaci středního stupně, poruchu řeči, IQ kolem 40, dále svalovou dystrofii s predilekčním postižením ramenních pletenců a šijových svalů. Posudková komise měla k dispozici lékařský nález praktické lékařky žalobce z 28.4.2011, psychologické vyšetření z 8.7.2010, psychologické vyšetření z 2.10.2011, neurologické vyšetření z 21.10.2010 a neurologické vyšetření z 9.9.2011 a dále kardiologické vyšetření z 14. a 15.9.2011. Posudková komise uzavřela po prostudování odborných lékařských nálezů a sociálního šetření, že se jedná o 18-ti letého posuzovaného se středně těžkou mentální retardací, IQ okolo 40, žáka praktické školy, který cca od 5 let věku sledován pro svalovou dystrofii s predilekčním postižením pletencového svalstva ramen a šíje, onemocnění se známkami progresu, byť nepatrné – dle neurologického vyšetření 9/2011. Posuzovaný je schopen samostatné chůze, a to i do schodů a ze schodů, schopen dřepu, stojí, sedí. Na horních končetinách snížena obratnost a jemná motorika – dle vyšetření schopen jednoduchého ovládání PC, vystřihování. Posuzovaný je kompenzován. Občasné pomočování, vidí i slyší dobře, vážná řečový projev, psaní a čtení nezvládá. Psychologické vyšetření z 2/2011 konstatuje mentální retardaci v pásmu těžkém a následně v totéž vyšetření v pásmu na pomezí středně těžkého a těžkého defektu, při vyšetření však čerpáno především ze subjektivních anamnestických údajů členů rodiny, nejsou zaznamenány výsledky event. testových metod. Navíc v celkovém zdravotním stavu, tj. v oblasti onemocnění svalovou dystrofii konstatována progresu nepatrná, žádné další závažné onemocnění neurologické nebo event. CNS nebylo zaznamenáno, není tedy důvod a

podklad pro tak významný pokles oblasti funkcí mentálních a není tak ani shledán podklad proto, aby posuzovaný ztratil schopnost provádět jednoduché úkony, na které byl při svém mentálním postižení zacvičen. V DNZS shledán podklad pro nezvládání - ve shodě s lékařem OSSZ pro úkony péče o vlastní osobu a), b) - ve smyslu podávání stravy v pravidelném denním režimu e), f), g), n), o), p), q), r). V oblasti soběstačnosti pak a) – n), q) – r). V DNZS nebyl shledán podklad pro nezvládání přemísťování předmětů denní potřeby – posuzovaný je zcela samostatně mobilní, na horních končetinách jen oslabena jemná motorika, není ztracen úchop, není ztracena manipulace s předměty – viz ovládání PC, vystřihování, pomoc s domácími pracemi apod. – tedy po pohybové stránce úkonu schopen, po stránce mentální je defekt středně těžký – tedy schopen vyhledat a rozeznat v přirozeném prostřední předměty v rozsahu svých potřeb – jistě schopen vyhledat, kde má PC, kde má postel, kde je židle, stůl, kde je koupelna, WC apod. K písemným námitkám – je schopen jíst samostatně lžící, nemusí být krmen, závažné polykací obtíže nejsou odbornými vyšetřeními dokumentovány, pohybové úkony – vstávání, sezení, stání, chůze i chůze do schodů dle odborných neurologických vyšetření zvládá, pro ovládání vypínačů, otevírání dveří hybnost horních končetin dostatečná.

V posudkovém závěru uvedeno, že PK MPSV po prostudování podkladové dokumentace dospěla k závěru, že posuzovaný z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nezvládne nebo zvládne s pomocí či dohledem 10 úkonů péče o vlastní osobu a 16 úkonů soběstačnosti, které jsou uvedeny v příložené tabulce (tabulka je součástí posudku). Posuzovaný potřebuje z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pomoc při 26 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti, z tohoto důvodu se považuje dle § 8 zák. č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, za osobu závislou na pomoci jiné osoby v III. stupni závislosti, tj. těžká závislost.

Poté bylo pokračováno v jednání, když žalobce, jeho zástupkyně (později předložila doklad o tom, že je opatrovnící žalobce) se závěrem posudku PK MPSV ČR nesouhlasila s ohledem na to, že je třeba o syna pečovat 24 hodin denně a požadovala, aby při dalším posouzení jeho zdravotního stavu byla přítomna ona i samotný žalobce.

Správní orgán – Krajský úřad Zlínského kraje opětovně správní řízení přerušil a uvedl, že vyžádal doplnění posudkového zhodnocení PK MPSV ČR s požadavkem na přítomnost žalobce u jednání posudkové komise.

Žalobce přišel v doprovodu své matky k jednání posudkové komise, bez opěrných pomůcek, spolupracuje v rámci svých možností – dobře reaguje na jednotlivé pokyny. Posudková komise doplnila spis o nové nálezy, a to kardiologické vyšetření z 24.11.2011, neurologické vyšetření z 1.12.2011, psychiatrické vyšetření z 16.11.2011, psychologické vyšetření z 1.12.2011 a záznam z hospitalizace pediatrické od 30.10. do 31.10.2011 a záznam z lázeňské léčby od 16.10. do 24.10.2011.

Posudková komise zhodnotila, že doloženými odbornými nálezy a přešetřením neurologa v posudkové komisi nebylo prokázáno další podstatné zhoršení pohybových schopností posuzovaného od data posledního jednání – tj. 26.10.2011. Posuzovaný absolvoval s matkou lázeňskou léčbu, která byla předčasně ukončena z důvodu nemoci matky, následně byl hospitalizován pro infekci na pediatrickém oddělení, zde sledán spolupracujícím a částečně orientovaným, pro nespavost a úzkost medikován Diazepam. Ke zhoršení spánku, usínání a zvýraznění úzkosti došlo již dle anamnestických údajů na lázeňské léčbě, která byla první v životě posuzovaného, toto uzavřeno následným psychiatrickým vyšetřením jako porucha spánku v důsledku změny stereotypu při absolvované lázeňské léčbě a hospitalizaci, byla nasazena příslušná medikace. Dlouhodobé závažné zhoršení psychického stavu posuzovaného nebylo psychiatrickým vyšetřením prokázáno – posuzovaný při něm schopen jednoduché komunikace, byl klidný, mentální defekt na rozhraní středního a těžkého pásma.

Posudková komise uzavřela, že vyhodnotila skutečnosti, které vedly k požadavku na doplnění posudku a neshledala důvodu pro změnu již přijatého posudkového závěru. Posudek byl tedy uzavřen tak, že nejde o osobu, která se podle § 8 písm. d/ zák. č. 108/2006 Sb. považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni IV. (úplná závislost). Jde o osobu, která se podle § 8 písm. c/ zák. č. 108/2006 Sb. považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni III. (těžká závislost). Z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nepotřebuje každodenní pomoc nebo dohled při více než 30 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti, potřebuje však každodenní pomoc nebo dohled při více než 24 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti.

Pokud jde o přezkoumávané rozhodnutí, bylo vydané Krajským úřadem Zlínského kraje 21.12.2011 pod č.j. KUZL 63963/2011 a bylo rozhodnuto tak, že odvolání se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že podkladem pro vydání rozhodnutí krajského úřadu bylo posouzení PK MPSV ČR, tedy posudek a jeho doplnění, když doloženými odbornými nálezy a přešetřením neurologa v posudkové komisi nebylo prokázáno další podstatné zhoršení pohybových schopností posuzovaného od data posledního jednání dne 26.10.2011. Ke zhoršení spánku, usínání a zvýraznění úzkosti došlo již dle anamnestických údajů za lázeňské léčby, která byla první v životě posuzovaného, toto uzavřeno následným psychiatrickým vyšetřením jako porucha spánku v důsledku změny stereotypu při absolvované lázeňské léčbě a hospitalizaci, byla nasazena příslušná medikace, dlouhodobé závažné zhoršení psychického stavu posuzovaného nebylo psychiatrickým vyšetřením prokázáno. Posudková komise uvedla, že neshledala důvody pro změnu již přijatého posudkového závěru.

Podle § 8 písm. c/ zák. č. 108/2006 Sb. o sociálních službách, ve znění platném k 31.12.2011 osoba se považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni III. (těžká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje každodenní pomoc nebo dohled při více než 24 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti nebo u osoby do 18 let věku při více než 15 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti.

Podle § 8 písm. d/ uvedeného zákona osoba se považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni IV. (úplná závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje každodenní pomoc nebo dohled při více než 30 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti nebo u osoby do 18 let věku při více než 20 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti.

Po provedeném řízení dospěl soud k závěru, že žaloba žalobce důvodná není. Krajský soud má zato, že správní orgány postupovaly v souladu se zákonem o sociálních službách č. 108/2006 Sb. ve znění platném k 31.12.2011 a v souladu se zákonem č. 582/1991 Sb., § 4 odst. 2 zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení a v souladu s § 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, kdy skutkový stav byl zjištěn tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti.

Krajský soud v Brně uvádí, že zdravotní stav žalobce byl posuzován po dosažení 18 let věku žalobce, celkem 3x, nejprve byl první stav ohledně posouzení stupně závislosti posouzen lékařkou OSSZ Zlín, v rámci řízení o odvolání byl pak vypracován posudek PK MPSV ČR, pracoviště v Brně a tento posudek byl ještě doplňován, když se osobně k jednání posudkové komise dostavil žalobce a jeho opatrovnice (matka).

Soud má za prokázáno, že při vypracování posudku o zdravotním stavu žalobce posudková komise vycházela ze všech dostupných lékařských nálezů o zdravotním stavu žalobce a žalobce byl i přešetřen neurologem, který byl členem posudkové komise při jednání PK MPSV ČR, když tato vypracovávala doplňující posudek.

Posudkové komise tedy vyšly z úplné zdravotní dokumentace žalobce, posudek řádně zdůvodnily, tento je srozumitelný a soud má za to, že objektivním způsobem byl posouzen zdravotní stav žalobce. Posudek posudkové komise je v odvolacím řízení stěžejním důkazem a proto je třeba na něj klást požadavek úplnosti a přesvědčivosti. Splnění tohoto požadavku musí vyhodnotit správní orgán před vydáním rozhodnutí, a musí ho vyhodnotit také Krajský soud při přezkoumávání takového rozhodnutí. Aby posudek mohl být přesvědčivý, musí se srozumitelně a bez vnitřních rozporů vypořádat se všemi relevantními skutečnostmi a jeho závěry nesmí být zpochybněny obsahem jiného posudku nebo lékařské zprávy.

Krajský soud v Brně má za to, že v daném případě posudek PK MPSV ČR, pracoviště v Brně tyto předpoklady splňuje, neboť posudek je bezesporu srozumitelný, neobsahuje žádné vnitřní rozpory a zohledňuje veškeré podstatné okolnosti případu. V doplňujícím posudku se pak posudková komise vyjádřila i k úplně aktuálním lékařským zprávám o zdravotním stavu žalobce a neexistuje žádný jiný posudek nebo lékařská zpráva, které by obsah posudku posudkové komise zpochybňovaly. Tvzení opatrovnice žalobce předestřené v žalobě a i u nařízeného jednání u Krajského soudu v Brně nepřinášejí žádné nové argumenty, pouze se opakují námitky, které byly uplatněny v odvolacím řízení a k nimž se posudková komise dle názoru soudu dostatečně vyjádřila.

Soud tedy uzavírá, že posudek posudkové komise je přesvědčivý, zvláště když u jednání posudkové komise byl přítomen i žalobce a byl přešetřen příslušným neurologem.

Bylo zjištěno, že žalobce potřebuje každodenní pomoc nebo dohled při 26 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti, je osobou závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni III. (těžká závislost).

Krajský soud v Brně již uvedl shora, že toto považuje za zcela jednoznačně prokázané, o posudku PK MPSV ČR nemá žádné pochybnosti, a proto žalobu jako nedůvodnou dle § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) zamítl.

Pokud jde o náklady řízení, žalobce ve věci neměl úspěch, žalovaný náklady řízení nežádal, proto o nákladech řízení bylo rozhodnuto, jak uvedeno ve výroku (§ 60 odst. 1 s.ř.s.).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 20. června 2012

Za správnost vyhotovení:

JUDr. Jana Kubenová, v.r.
samosoudkyně