



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Miroslavou Ježoviczovou v právní věci žalobkyně **M. M.**, zastoupené JUDr. Ladislavem Piterkou, advokátem se sídlem Ostrava-Vítkovice, Ruská 2887/101, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 2.12.2009, o invalidní důchod,

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á**.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

III. České republice se náhrada nákladů řízení **n e p ř i z n á v á**.

IV. Odměna právního zástupce žalobkyně **JUDr. Ladislava Piterky**, AK se sídlem Ruská 101, Ostrava-Vítkovice **s e p ř i z n á v á** v částce **26.541,- Kč** a která bude proplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Česká správa sociálního zabezpečení rozhodnutím ze dne 2.12.2009 číslo X zamítla žádost žalobkyně o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 38 zákona č. 155/1995 Sb. s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě-město ze dne 5.11.2009 není plně ani částečně invalidní, neboť

z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 25 %.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, v níž požadovala přezkoumání svého zdravotního stavu. Zejména namítala, že 11.10.2005 utrpěla pracovní úraz jako zaměstnanec školy při hodině tělocviku a vzhledem ke komplikovanému léčení jí byl přiznán od 13.6.2007 plný invalidní důchod. Nesouhlasila s tím, že tento plný invalidní důchod jí byl po čase odňat a byl jí přiznán pouze částečný invalidní důchod. Poukazovala dále na to, že její zdravotní stav je velmi špatný a ze strany okresní správy sociálního zabezpečení dochází k jejímu poškozování. Žalobkyně podala žádost o plný invalidní důchod opětovně dne 6.8.2009. Ačkoliv její zdravotní stav se stále zhoršoval, nebyla posouzena jako invalidní. Navrhovala zrušení napadeného rozhodnutí.

Věc byla přidělena samosoudci Krajského soudu v Ostravě JUDr. Jiřímu Gottwaldovi a po změně v rozvrhu práce JUDr. Miroslavě Ježoviczové.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.4.2010 byl žalobkyni k její žádosti ustanoven zástupce z řad advokátů JUDr. Ladislav Piterka.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby s odkazem na závěr posudků posudkových komisí MPSV ČR Ostrava a Hradec Králové, které byly v průběhu řízení vypracovány.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě ze dne 6.5.2010 a 2.9.2010, srovnávacím posudkem PK MPSV ČR v Hradci Králové z 4.2.2011 a posudkovým spisem žalobkyně vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě, obsahem dávkového spisu a obsahem spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 18Cad 132/2008.

Poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z výše citovaného posudku posudkové komise MPSV ČR v Ostravě, jakož i připojeného posudkového spisu žalobkyně, vzal krajský soud v daném případě za prokázáno, že žalobkyně podala žádost o přiznání plného invalidního důchodu a lékař OSSZ v Ostravě dne 5.11.2009 uvedl, že není plně ani částečně invalidní. Uvedl dále, že dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav žalobkyně byl hodnocen dle kapitoly XV., oddílu H, pol. 53, písm. c/ příl. č. 2 k vyhl. č. 284/1995 Sb. ve znění platném do 31.12.2010, dále jen vyhláška, a pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně byl hodnocen na celkovou hodnotu 25 %.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jednalo o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném

lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek posudkové komise MPSV ČR Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku

této komise ze dne 6.5.2010 krajský soud zjistil, že posudková komise se usnesla, že posudek nelze vypracovat, jelikož žalobkyně s vypracováním posudku nesouhlasí.

Krajský soud v Ostravě proto usnesením ze dne 14.5.2010 poučil žalobkyni mimo jiné o tom, že neposkytne-li posudkové komisi MPSV ČR veškerou součinnost potřebnou k vypracování posudku, vystavuje se nebezpečí důkazní nouze.

Poté byl vypracován posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě, při jejímž jednání byla žalobkyně přítomna, a to dne 2.9.2010. Komise vycházela ze spisové dokumentace, obsažené v posudkovém spisu žalobkyně, a dále ze zdravotní dokumentace od ošetřující lékařky MUDr. N. P. Měla taktéž k dispozici nálezy odborných lékařů - ortopedů, traumatologů, včetně zpráv o hospitalizacích žalobkyně. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně byl stav po poranění předního zkříženého vazů a opakované plastice tohoto vazů, s mírnou reziduální nestabilitou pravého kolenního kloubu. Stav odpovídal příloze č. 2 k vyhl.č. 284/1995 Sb., ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí, kapitole XV, odd. H, pol. 53, písm. b/ a pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil 20 %. Stav po operaci kolenního kloubu v květnu 2009 s následnou rehabilitací odpovídal dočasné pracovní neschopnosti. Komise hodnotila odlišně proti lékaři OSSZ v Ostravě, když nehodnotila dle písmene c/ uvedené položky, neboť o výraznou instabilitu, vyžadující zajištění podpurným aparátem, ani o osovou úchylku s porušením funkce končetiny se nejednalo, jak je doloženo odbornými nálezy. Nezvýšila procentní hodnocení dle § 6 odst. 3 a 4, neboť ostatní onemocnění nedosahují významného stupně závažnosti a žalobkyni podstatně pracovní neomezují. Žalobkyně je schopna pracovat s využitím středoškolské kvalifikace a praxe, např. jako mistrová odborného výcviku v oděvní výrobě, jako vychovatelka ve školství, je schopna se rekvalifikovat zaškolením. Komise uzavřela, že k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyla žalobkyně plně ani částečně invalidní.

K námitkám žalobkyně byl ve věci vypracován srovnávací posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Hradci Králové, a to dne 4.2.2011. Z tohoto posudku bylo zjištěno, že komise za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu rovněž považovala stav po poranění předního zkříženého vazů pravého kolena, stav po opakovaných plastikách s nestabilitou kolena, která byla kompenzovaná nošením ortézy a použitím francouzských holí při chůzi. Od 13.6.2007 byl žalobkyni přiznán na přechodné období plný invalidní důchod pro stav po pracovním úrazu pravého kolenního kloubu s rupturou předního zkříženého vazů, stav po plastice LCA s přetrvávající poruchou funkce. Dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav byl tehdy hodnocen dle kap. XV odd. H pol. 1 příl.č. 2 vyhl.284/1995 Sb. v platném znění, tj. na 70 %. Kontrolní lékařská

prohlídka byla stanovena v roce 2008. Při dalším posouzení lékařem OSSZ Ostrava dne 28.5.2008 byl invalidní důchod snížen na částečnou invaliditu. Stav byl uspokojivě upraven. Kontrolní MR nevykázala závažné změny, klinicky přetrvávala nestabilita kolenního kloubu při hypotrofii svalstva z inaktivity. Dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav byl hodnocen dle kapit. XV odd. H položky 56 písm. c) příl. a míra poklesu soustavné výdělečné činnosti na 30%. Vzhledem k dalším zdravotním postižením, kdy bylo zohledněno astma bronchiale, byla hranice zvýšena dle § 6 odst. 4 vyhlášky o 10%, tj. celkově na 40% procentní míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti. Dle PK MPSV Hradec Králové se v této době jednalo o posudkový omyl s nadhodnocením zdravotního stavu. Z dostupných nálezů nebylo zjištěno omezení pohybu v kolenním kloubu těžkého stupně - také v posudku lékaře OSSZ je uvedeno, že stav je již uspokojivě upraven a jedná se o nestabilitu kolenního kloubu s nutností nošení ortézy a posilování stehenního svalstva. Dále je uvedeno, že není schopna práce ve stoje, dlouhé chůze, především po nerovném terénu, práce vleče, v prašném prostředí. Astma bronchiale bylo rovněž stabilizované, v kontrolních vyšetřeních byly spirometricky opakovaně prokázány normální ventilační hodnoty. Rovněž nebylo důvodu pro zvýšení procentní míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti vzhledem k profesi žalobkyně. Další zdravotní postižení byla posudkově méně významná. Posudková komise MPSV v Hradci Králové zohlednila veškeré dostupné nálezy a procentní míru poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti stanovila dle kapitoly XV, odd. H, pol. 53, písm. c) příl. č. 2 vyhl. č. 284/1995 Sb., ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí na 25% (dolní hranice procentního rozpětí). Dolní hranici procentního rozpětí komise stanovila vzhledem k nestabilitě kolenního kloubu, která vyžadovala zajištění podpůrným aparátem. Z dostupných nálezů nebylo prokázáno zdravotní postižení ve smyslu přílohy č. 3 ani č. 4 k vyhl.č. 284/95 Sb., ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí. Pracovní rekomandace: při tomto zdravotním stavu mohla žalobkyně vykonávat lehkou fyzickou práci bez nošení a zvedání těžkých břemen, s možností změny pracovní polohy, bez dlouhých pochodů (v nerovném terénu) a stání, bez nadměrného přetěžování dolních končetin, především pravé dolní končetiny, v klimaticky vhodném prostředí s vyloučením alergizujících vlivů. Byla schopna pouze lehké fyzicky nenáročné práce s výše uvedeným omezením při dosaženém vzdělání. Vzhledem k věku byla a je i možnost rekvalifikace. Komise také prostudovala veškeré doložené lékařské nálezy uplatněné v průběhu odvolacího řízení a rovněž prostudovala doloženou obsáhlou složku „Pracovní úraz 2005 – 2010“ a zabývala se i návrhem žalobkyně o vyžádání dalších lékařských podkladů. Veškerá doložená dokumentace a odborné nálezy, které měla komise k dispozici, se jevila jako dostačující. K 2.12.2009 podle závěrů PK MPSV ČR v Hradci Králové nebyla žalobkyně plně ani částečně invalidní.

Ze spisu Krajského soudu v Ostravě, zejména z rozsudku č.j. 18Cad 132/2008-59 bylo zjištěno, že tímto byla zamítnuta žaloba žalobkyně směřující proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 9.6.2008 (o odejmutí plného invalidního důchodu).

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 soudního řádu správního při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí, to je k 2.12.2009, nebyla plně ani částečně invalidní.

Dle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění platném do 31. 12. 2010 je totiž pojištěnec plně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66 %, nebo je schopen pro zdravotní postižení soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek. Uvedené podmínky však žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované nesplňovala, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u ní 25 %. Nešlo též o případ, že by byla schopna pro zdravotní postižení této soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek. Tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaných posudků PK MPSV ČR v Ostravě i v Hradci Králové. Posudkové komise MPSV ČR posuzovaly zdravotní stav žalobkyně ve složení posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře, jímž byl ortoped, tedy lékař z oboru, do něhož je zařazeno nejzávažnější zdravotní postižení žalobkyně. Řádně zhodnotily úplnou zdravotní dokumentaci žalobkyně. Svým posudkovým hodnocením obě komise uvedly, že nejzávažnější a tedy rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byl stav po poranění předního zkříženého vazů a opakovaných plastikách s nestabilitou kolena. Zejména v posudku PK MPSV ČR v Hradci Králové bylo přesvědčivě zdůvodněno, proč je toto postižení zařazeno do kap. XV, odd. H, pol. 53 písm. c/ přílohy 2 k vyhlášce 284/95 Sb. a hodnoceno 25 % poklesu (PK MPSV ČR v Ostravě rovněž zařadila rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pod kap. XV, odd. H, pol. 53, avšak uváděla písmeno b/, PK MPSV ČR v Hradci Králové uvedla ve svém zhodnocení, že šlo o písmeno c/ citované položky s ohledem na nestabilitu kolenního kloubu, když stav je již uspokojivě upraven s nutností nošení ortézy a posilování stehenního svalstva) Krajský soud proto považuje zhodnocení posudkové komise MPSV ČR v Hradci Králové za zcela přesvědčivé, když tato komise se vypořádala i s dalšími dodatečně předkládanými lékařskými zprávami a s námitkami žalobkyně vznesenými v průběhu řízení prostřednictvím jejího právního zástupce.

Jelikož žalobkyně k datu 2.12.2009 nesplňovala zákonné podmínky plné invalidity, k uvedenému datu nebyla plně ani částečně invalidní, a proto jí plný invalidní důchod nenáležel.

Na základě výše uvedeného krajský soud žalobu zamítl, neboť není důvodná (ust. § 78 odst. 7 soudního řádu správního).

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná ČSSZ toto právo ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118 d/ zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění).

Odměna soudem stanovenému zástupci žalobkyně JUDr. Ladislavu Piterkovi, který byl žalobkyni ustanoven, byla stanovena dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 22 úkonů právní služby po 500,-Kč, a to příprava a převzetí věci dne 3.5.2010 (3 hodiny, § 11 odst. 1 písm. b/, nahlédnutí do spisu u Krajského soudu v Ostravě dne 3.6.2010 - § 11 odst. 3 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. f/, porada s žalobkyní ve věci v rozsahu 2hod - § 11 odst. 1 písm. c/ 15.6.2010, doplnění žaloby ze dne 17.6.2010, § 11 odst. 1 písm. d/, další konzultace s žalobkyní v rozsahu dvou hodin v souvislosti se zamítnutím návrhu na vydání předběžného opatření dne 29.6.2010, § 11 odst. 1 písm. c/, dopis České správy sociálního zabezpečení z 29.8.2010 - § 11 odst. 1 písm. d/, účast na jednání PK MPSV Ostrava dne 2.9.2010, § 11 odst. 1, písm. g/ a porada s žalobkyní dne 18.10.2010, § 11 odst. 1 písm. c/, dopis České správě sociálního zabezpečení v Ostravě z 27.10.2010, § 11 odst. 1 písm. d/, další doplnění žaloby z 29.10.2010, § 11 odst. 1 písm. d/, dopis ČSSZ z 30.11.2010, § 11 odst. 1 písm. d/, porada s žalobkyní dne 17.1.2011, § 11 odst. 1 písm. c/, podání posudkové komisi MPSV ČR Hradec Králové z 18.1.2011, § 11 odst. 1 písm. d/, účast na jednání posudkové komise Vsetín dne 26.1.2011, § 11 odst. 1 písm. g/, podání posudkové komisi MPSV ČR Hradec Králové z 27.1.2011, § 11 odst. 1 písm. d/, účast na jednání PK MPSV ČR Hradec Králové dne 4.2.2011, § 11 odst. 1 písm. g/, dopis ČSSZ dne 18.2.2011, § 11 odst. 1 písm. d/, dopis ČSSZ z 13.4.2011, § 11 odst. 1 písm. d/, doplnění námitek k rozhodnutí ČSSZ ze 7.6.2011, § 11 odst. 1 písm. d/, účast na jednání LPS Ostrava 20.7.2011, § 11 odst. 1 písm. b/, účast na jednání Krajského soudu v Ostravě dne 27.6.2012, § 11 odst. 1 písm. g/. Dále náleží zástupci žalobkyně odměna za 22 režijních paušálů á 300,- Kč. Odměna za úkony a režijní paušály tedy činí 17.600,- Kč. Jelikož podle osvědčení o registraci Finančního úřadu v Ostravě (spr 2136/2009) je zástupce žalobkyně plátcem DPH, náleží mu zvýšení o 20%, tedy o 3.520,- Kč, celkem tedy 21.120,- Kč.

Dále byly přiznány zástupci žalobkyně náklady cestovního a náhrady za promeškaný čas v tomto rozsahu: Cesta na jednání posudkové komise Ostrava-Vítkovice - MPSV ČR-Hradec Králové, ul. Wonkova 1142 a zpět dne 4.2.2011.

Počet km.....	474 km
Sazba amortizace	Kč 3,70,-
Amortizace celkem	Kč 1 753,80,-
Sazba za pohonné hmoty Natural98	3,70,- Kč/Km
Pohonné hmoty celkem	Kč 1 124,04,-
Celkem bez DPH	Kč 2 878,-
DPH	Kč 287,78,-
CELKEM s DPH	Kč 3 166,-
<u>Promeškaný čas dle § 14 odst. 1 písm. a)</u>	
6x půlhodina (6 x á Kč 100,-)	Kč 600,-
DPH	Kč 120,-
Celkem s DPH	Kč 720,-

pokračování

- 7 -

17Ad 10/2010

Cesta na jednání posudkové komise Ostrava- Vítkovice - Vsetín, ul. Mostecká 303 a zpět dne 26.1.2011 dne 26.1.2011

Počet km	158 km
Sazba amortizace	Kč 3,70,-
Amortizace celkem	Kč 584,60,-
Sazba za pohonné hmoty Natural 98	3,70,- Kč/Km
Pohonné hmoty celkem	Kč 374,68,-
Celkem bez DPH	Kč 959,-
DPH	Kč 95,93,-
CELKEM s DPH	Kč 1 055,-
<u>Promeškaný čas dle § 14 odst. 1 písm. a)</u>	
4x půlhodina (4 x á Kč 100,-)	Kč 400,-
DPH	Kč 80,-
Celkem s DPH	Kč 480,-

Celkem tedy náleží advokátovi odměna ve výši 26.541,- Kč, která mu bude proplacena ve lhůtě do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku. Pokud zástupce žalobkyně požadoval odměnu ve výši 34.461,- Kč, došlo zřejmě k nesprávnosti v jeho vyúčtování, když při vyúčtování odměny za úkony a režijní paušály ve výši 17.600,- Kč byla připočtena částka 4.840,- Kč jako DPH, avšak celkový součet byl namísto správného 21.120,- Kč uveden 29.040,- Kč. Tato odměna bude zástupci žalobkyně uhrazena ve lhůtě do 60 dnů od právní moci rozsudku.

České republice nebyla náhrada nákladů řízení přiznána s přihlédnutím k ustanovení § 60 odst. 4 soudního řádu správního.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 27. června 2012

JUDr. Miroslava Ježoviczová
samosoudkyně