

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobce **B.Sc. P. H.**, v řízení zastoupeného JUDr. Milanem Zábržem, advokátem se sídlem Veveří 57, Brno, proti žalovanému **Ministerstvu dopravy** se sídlem Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 18.5.2012 č.j. 222/2012-120-STSP/2, ve věci povolení zrušení sjezdů,

t a k t o :

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se z účtu Krajského soudu v Ostravě **vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 3.000 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou žalobou se žalobce domáhá přezkoumání části výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, v níž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 30.11.2011 č.j. MSK 46238/2011, jímž správní orgán 1. stupně povolil v souladu s § 10 odst.4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, žadateli Ředitelství silnic a dálnic ČR zrušení připojení konkrétně vyjmenovaných pozemků v k.ú. Nová Bělá na silnici I/58 ul. Plzeňská. Žalobce namítá, že zrušením současných sjezdů dojde ke značnému omezení přístupu k pozemku žalobce. Žalovaný výše uvedeným rozhodnutím zamítl zároveň odvolání žalobce směřující proti dalším dvěma rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, vůči těmto však podaná žaloba nesměruje.

Rozhodnutí správního orgánu 1. stupně o zrušení sjezdů z pozemků je rozhodnutím podkladovým, samo o sobě neopravňuje k likvidaci stavby připojení. Až

v následném řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) bude možno rozhodnout o odstranění stavby sjezdů. To ostatně výslovně vyplývá jak z rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, tak i z navazujícího rozhodnutí žalovaného. Rozhodnutí, jenž se zde soudu předkládá k přezkumu, tedy není s to založit práva nebo povinnosti ve smyslu § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s.ř.s.), není samostatně přezkoumatelné. Soudní ochrana před jeho zprostředkovanými dopady je pak umožněna v rámci přezkumu konečného rozhodnutí (zde rozhodnutí podle stavebního zákona v souvislosti se stavbou „Protihluková opatření, silnice I/58 Ostrava-Nová Bělá“). Blíže k dané problematice odkazuje soud na rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 23.8.2011 č.j. 2 As 75/2009-113 (www.nssoud.cz).

Soud proto žalobu v souladu s § 68 písm.e) a § 46 odst.1 písm.d) s.ř.s. odmítl.

Vzhledem k odmítnutí žaloby soud nerozhodoval o návrhu žalobce na vydání předběžného opatření ve smyslu § 38 s.ř.s.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 60 odst.3 větou první s.ř.s.

Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku je odůvodněn § 10 odst.2 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 15. srpna 2012

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu