

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobců **a) nezl. M. V. K., b) nezl. P. K., c) Mgr. Y. R., a d) Ing. P. K.,** všech v řízení zastoupených JUDr. Leošem Brantálem, advokátem se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Purkyňova 6, proti žalovanému **Magistrátu města Ostravy** se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 8, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21.5.2012 č.j. SMO/121715/12/Vnitř./Pěn, ve věci ochrany pokojného stavu,

t a k t o :

I. Žaloba se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci a) se po právní moci tohoto usnesení **vrací** z účtu Krajského soudu v Ostravě zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč.

IV. Žalobci b) se po právní moci tohoto usnesení **vrací** z účtu Krajského soudu v Ostravě zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč.

V. Žalobkyni c) se po právní moci tohoto usnesení **vrací** z účtu Krajského soudu v Ostravě zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč.

VI. Žalobci d) se po právní moci tohoto usnesení **vrací** z účtu Krajského soudu v Ostravě zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se podanou žalobou domáhají zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 21.5.2012 č.j. SMO/121715/12/Vnitř/Pě, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobců a potvrzeno rozhodnutí Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz ze dne 18.1.2012 č.j. MOaP/03717/12/OSŘP2/Abr, kterým byl zamítnut návrh žalobců na poskytnutí ochrany proti zřejmému zásahu do pokojného stavu ve smyslu § 5 zák. č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Podle dosavadní ustálené rozhodovací praxe představované především usnesením zvláštního senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 8.10.2008 č.j. Konf 8/2008-4, Sb. NSS č. 1784/2009, www.nssoud.cz, rozhodnutí o ochraně před zásahem do pokojného stavu je rozhodnutím ve věcech soukromoprávních. O žalobě proti takovému rozhodnutí je proto příslušný rozhodovat soud v občanském soudním řízení.

Krajský soud rozhodující ve správním soudnictví proto žalobu v této věci dle § 46 odst. 2 s.ř.s. odmítl a současně dle § 10 zák. č. 549/1991 Sb. rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobcům.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Žalobci mohou do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení podat ve věci žalobu podle části páté o.s.ř. k Okresnímu soudu v Ostravě (§ 46 odst. 2 s.ř.s., § 249 odst. 1, § 250 odst. 2 o.s.ř.). V takovém případě platí, že řízení je soudu zahájeno již dnem, kdy soudu došla žaloba odmítnutá tímto usnesením (§ 82 odst. 3 o.s.ř.).

V Ostravě dne 15. srpna 2012

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu