

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **J. K.**, t.č. Věznice Heřmanice, Orlovská 35/670, Ostrava-Heřmanice, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 13.7.2000, 16.12.2011, 25.2.2011 a 27.11.2010, všechna rozhodnutí vydaná pod č. j. X, **o invalidním důchodu**,

t a k t o :

I. Žaloba **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Dne 1.6.2012 byla krajskému soudu doručena žaloba žalobce ze dne 30.5.2012. Žaloba směřovala proti shora uvedeným rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení o zamítnutí žádostí žalobce o invalidní důchod. Žalobce uvedl, že nevěděl „že je lhůta k odvolání“, měl úraz, krvácení do mozku a byl dvakrát v komatu. V roce 2004 prodělal operaci páteře a léčí se na epilepsii. Po úrazu hlavy mu to nemyslí, bere léky na hlavu.

Žalovaná se k podané žalobě žalobce vyjádřila tak, že co se týče jejího rozhodnutí o námitkách ze dne 25.2.2011, toto rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 10.11.2011 a byly jím námitky proti rozhodnutí ze dne 19.5.2010 zamítnuty a rozhodnutí potvrzeno. Žaloba žalobce byla podána opožděně, neboť posledním dnem lhůty k podání žaloby bylo datum 10.1.2012, zatímco žaloba byla soudu doručena dne 1.6.2012. Rozhodnutí ze dne 16.12.2011 pak bylo žalobci doručeno dne 20.12.2011. Proti tomuto rozhodnutí žalobce námitky nepodal a nevyčerpal tak řádné opravné prostředky. Zbývajících dvě namítaná rozhodnutí uvedená žalobcem v jeho žalobě nejsou v dávkovém spisu žalobce založena.

Z obsahu dávkového spisu žalobce krajský soud zjistil, že je v něm obsažené rozhodnutí žalované ze dne 16.12.2011, kterým žalobci zamítla žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínky potřebné doby pojištění. Z obsahu dávkového spisu přitom vyplývá, že proti tomuto rozhodnutí žalobce nepodal námitky, jakožto opravný prostředek. Součástí dávkového spisu je rozhodnutí žalované ze dne 25.2.2011, kterým zamítla žalovaná námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 19.5.2010, jímž zamítla žalobci žádost o invalidní důchod, neboť žalobce podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě ze dne 5.5.2010 nebyl invalidní, když jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pouze o 30%. Toto rozhodnutí žalované bylo žalobci doručeno oproti vlastnoručnímu podpisu na dodejce dne 10.11.2011.

Dávkový spis neobsahuje však rozhodnutí ze dne 13.7.2000 a 27.11.2010, které žalobce svou žalobu také napadl, avšak ani přes výzvu krajského soudu tato rozhodnutí nepředložil.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s., v platném znění soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.

Podle písm. d) téhož zákonného ustanovení soud usnesením odmítne návrh, jestliže je podle tohoto zákona nepřipustný.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. soud usnesením odmítne mimo jiné i návrh nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Rozhodnutí žalované ze dne 25.2.2011 bylo žalobci doručeno dne 10.11.2011. Lhůta pro podání žaloby proti tomuto rozhodnutí podle ust. § 72 odst. 1 činila dva měsíce po doručení rozhodnutí a uplynula tedy dnem 10.1.2012. Jestliže tedy žaloba směřovala proti tomuto rozhodnutí musela být v této části odmítnuta jako opožděná. Co se týče rozhodnutí žalované ze dne 16.12.2011, jak shora uvedeno, tímto rozhodnutím žalovaná zamítla žádost žalobce o invalidní důchod, přičemž v tomto rozhodnutí žalobce řádně poučila o možnosti podání písemných námitek. Tohoto opravného prostředku však žalobce, jak vyplynulo z dávkového spisu nevyužil a jeho žaloba je proto v této části nepřipustná, přičemž tuto nepřipustnost je nutno spatřovat v ust. § 68 písm. a) s.ř.s., podle kterého je žaloba nepřipustná tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádně opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného. Jestliže žalobce napadl žalobou rozhodnutí žalované ze dne 13.7.2000 a 27.11.2010, pak tato rozhodnutí správní-dávkový spis žalobce neobsahuje a žalobce ani přes výzvu soudu tato rozhodnutí nepředložil. Pro přezkoumání těchto údajných rozhodnutí není splněna základní podmínka řízení, tj. existence těchto rozhodnutí, která nebyla prokázána. Ze všech

těchto důvodu byla proto žaloba žalobce odmítnuta v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. a), b) a d) s.ř.s.

Náklady řízení účastníkům přiznány nebyly podle § 60 odst. 3 s.ř.s. v platném znění.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **lze podat** kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, ve lhůtě do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, písemně ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě, dne 2. srpna 2012

JUDr. Petr Indráček
- samosoudce -