

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobkyně **G. M. G.**, proti žalované **Vězeňské službě České republiky**, o nejasné žalobě ze dne 9.5.2011,

t a k t o :

I. Žaloba se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se podanou žalobou domáhá zrušení „rozhodnutí“ žalované použít pro eskortu žalobkyně dne 11.5.2011 poutací opasek.

Soud vycházel ze závazného právního názoru obsaženého v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.4.2012 č.j. 5 As 27/2012-34, že napadený akt správních orgánů nelze posoudit jako „rozhodnutí“ ve smyslu § 65 odst. 1 s.ř.s., z žalobní argumentace by se však podávalo, že by se v posuzované věci mohlo jednat o žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem či donucením správního orgánu ve smyslu § 82 a násl. s.ř.s., s čímž však nekoresponduje návrh rozsudečného výroku.

Ust. § 82 a § 87 s.ř.s. totiž toho, kdo se domáhá ochrany před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, legitimují k tomu, aby se u soudu domáhal určení, že provedený zásah byl nezákonný, a trvá-li takový zásah nebo jeho důsledky anebo hrozí-li jeho opakování, zákazu správnímu orgánu, aby v porušování žalobcova práva pokračoval, a příkazu, aby, je-li to možné, obnovil stav před zásahem.

Žalobou na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu se tak nelze domáhat zrušení zásahu, pokynu či donucení.

Žalobní argumentace je tak v rozporu s návrhem výroku rozsudku, což soudu znemožňuje žalobu projednat a o ní rozhodnout bez odstranění tohoto rozporu a bez doplnění dalších náležitostí žaloby, ať už žaloby proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 71 odst. 1 s.ř.s. či žaloby proti nezákonnému zásahu ve smyslu § 84 odst. 3 s.ř.s. Soud proto usnesením ze dne 28.6.2012 doručeným žalobkyni 9.7.2012 vyzval žalobkyni k odstranění tohoto rozporu, stanovil jí k tomu přiměřenou lhůtu 20 dnů a poučil ji o následcích nesplnění této výzvy.

Žalobkyně však dodnes na shora uvedené usnesení nikterak nereagovala, proto soud podle § 37 odst. 5 s.ř.s. její žalobu odmítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 15. srpna 2012

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu