

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci žalobce **P. J.**, proti žalovanému **Městskému úřadu Česká Skalice**, třída T. G. Masaryka 80, 552 03 Česká Skalice, za účasti **1. Povodí Labe, s.p.**, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové a **2. TJ Slavia – Jachting Česká Skalice**, Dukelská 601, 549 01 Nové Město nad Metují, v řízení o žalobě o povinnosti nařídít žalovanému dodání rozhodnutí o umístění stavby ze dne 31. 7. 1997, č.j.: VYST1615/416/97/Hz, a stavebního povolení ze dne 29. 5. 1998, č. j.: Výst. 923/225/98/Ře, žalobci, t a k t o :

- I. Řízení se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení.**
- IV. Žalobci se v r a c í zaplacený soudní poplatek ve výši 1.000,--Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal žalobou ze dne 26. 4. 2011 toho, aby krajský soud nařídil žalovanému, aby mu „dodal“ rozhodnutí o umístění stavby ze dne 31. 7. 1997, č.j.: VYST1615/416/97/Hz, a stavebního povolení ze dne 29. 5. 1998, č. j.: Výst. 923/225/98/Ře, týkajících se stavby ČOV a sociálního zařízení v kat. území Česká Skalice. Protože žaloba neodpovídala základním požadavkům kladeným na podání § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s.ř.s.“), vyzval krajský soud žalobce usnesením ze dne 2. května 2011, č.j.

30A 21/2011-69, k odstranění jejich nedostatků. Přitom se žalobci dostalo patřičného poučení, aby je mohl odstranit. Žalobce se však výzvou neřídil a při jednání dne 22. 6. 2012 vzal žalobu zpět poté, co byl poučen o náležitostech žalob a v úvahu přicházejících druhích žalob podle s.ř.s. Ostatně rozhodnutí, jejichž „dodání“ se žalobce domáhal, zároveň přiložil k žalobě, takže jsou v jeho dispozici.

Protože vzal žalobce při jednání krajského soudu dne 22. 6. 2012 žalobu prohlášením do protokolu zpět, krajský soud v souladu s ustanovením § 47 písm.a) s.ř.s. řízení zastavil, neboť žalobce je oprávněn vzít žalobu zpět, dokud o ní soud nerozhodl (§ 37 odst.4 s.ř.s.).

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst.3 věta první s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno (viz výrok II. tohoto usnesení).

Osoby zúčastněné na řízení pak mají podle § 60 odst. 5 s.ř.s. právo na náhradu jen těch nákladů, které by jim vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jim soud uložil. Krajský soud žádnou takovou povinnost osobám zúčastněným na řízení neuložil, a proto jim ani nemohla být přiznána náhrada nákladů řízení (viz výrok III. tohoto usnesení).

Protože řízení bylo zastaveno před prvním jednáním, byl dle ust. § 10 odst.3 zákona ČNR č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, žalobci vrácen zaplacený soudní poplatek, ovšem s ohledem na § 10 odst. 4 citovaného předpisu jen ve výši 1.000,-- Kč. Podle citovaného zákonného ustanovení totiž soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, ale vždy snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,-- Kč. Žalobce uhradil na soudním poplatku 2.000,-- Kč.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§§ 54 odst. 5 a 55 odst. 5 s. ř. s.).

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů uvedených v § 103 a násl. s. ř. s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Od 1. ledna 2012 se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej

zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 22. června 2012

Mgr. Marie Kocourková, v.r.
předsedkyně senátu