

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Kuchynky a soudců JUDr. Václava Roučky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **žalobce: A.M.**, s místem podnikání Nejdlova 924/3, Karlovy Vary, *zastoupeného Ing. Romanem Landgráfem, daňovým poradcem se sídlem Ke Kačí louži 3, Plzeň*, proti **žalovanému: Finanční ředitelství v Plzni**, se sídlem Hálkova 2790/14, Plzeň, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31.5.2012, čj. 3366/12-1500-403121,

t a k t o :

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce doručil soudu dne 4.8.2012 žalobu tohoto znění: *Podáváme tímto ve smyslu § 65 a násl. soudního řádu správního žalobu proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Plzni ze dne 31.5.2012 č.j. 3366/12-1500-403121 (bylo doručeno žalobci dne 5.6.2012) a požadujeme výrok tohoto rozhodnutí změnit dle tohoto návrhu: „Rozhodnutí Finančního úřadu v Karlových Varech č.j. 266042/11/128912402766 ze dne 22.11.2011 se mění tak, že žádosti daňového subjektu ze dne 30.9.2011 se vyhovuje.“.*

Rozhodnutím ze dne 31.5.2012, čj. 3366/12-1500-403121, Finanční ředitelství v Plzni zamítlo odvolání žalobce a potvrdilo rozhodnutí Finančního úřadu v Karlových Varech ze dne 22.11.2011, čj. 266042/11/128912402766, jímž byla zamítnuta žádost žalobce o posečkání úhrady daně.

Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní“ nebo „s.ř.s.“).

V daném případě se soud nejprve zabýval podmínkami řízení o podané žalobě.

Ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne žalobu, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný, a nelze proto v řízení pokračovat.

Podle § 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s. žaloba [proti rozhodnutí správního orgánu] kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3) musí obsahovat žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné.

Ohledně žalobních bodů došel rozšířený senát Nejvyššího správního soudu k tomuto názoru: „*Smyslem uvedení žalobních bodů [§ 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s.] je jednoznačné ustavení rámce požadovaného soudního přezkumu ve lhůtě zákonem stanovené k podání žaloby. Zákonný požadavek je proto naplněn i jen zcela obecným a stručným – nicméně srozumitelným a jednoznačným – vymezením skutkových i právních důvodů tvrzené nezákonnosti nebo procesních vad správního aktu tak, aby bylo zřejmé, v jaké části a z jakých hledisek se má soud věci zabývat.*“ (viz rozsudek ze dne 24.8.2010, čj. 4 As 3/2008-78, publikovaný pod č. 2162/2011 Sb. NSS).

Podle § 71 odst. 2 věty třetí s.ř.s. rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body může [žalobce] jen ve lhůtě pro podání žaloby.

Podle § 72 odst. 1 věty první s.ř.s. žalobu [proti rozhodnutí správního orgánu] lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.

V daném případě žádný zvláštní zákon jinou lhůtu nestanovuje.

Z řečeného plyne, že zvláštní podmínkou řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu je žaloba s alespoň jedním žalobním bodem. Po marném uplynutí lhůty pro podání žaloby představuje žaloba bez žalobního bodu neodstranitelný nedostatek podmínky řízení.

Jinak řečeno: nedostatkem podmínky řízení je podání, které postrádá náležitosti žaloby uvedené v § 37 odst. 2 a 3 a § 71 odst. 1 písm. a) až f) s.ř.s., a pro postup soudu podle dílu 1 hlavy druhé části třetí s.ř.s. tak nejsou splněny podmínky řízení. V určitém okamžiku se současně jedná o již neodstranitelný nedostatek, neboť odstraňovat vady žaloby není již možné s ohledem na lhůtu uvedenou v § 72 odst. 1 s.ř.s. S ohledem na uplynutí této lhůty by případné poučení soudu s výzvou k odstranění vad žaloby ve smyslu § 37 odst. 5 s.ř.s. bylo úkonem nadbytečným, neboť k případně dodatečně uplatněným argumentům by soud již nemohl přihlížet.

Z judikatury Nejvyššího správního soudu se odkazuje např. na rozsudek tohoto soudu ze dne 23.10.2003 č.j. 2 Azs 9/2003-40, publikovaný pod č. 113/2004 Sb. NSS, a na rozsudek uvedeného soudu ze dne 27.2.2004 č.j. 4 Azs 3/2004-48, k dispozici na www.nssoud.cz.

Výše uvedená žaloba neobsahuje žádný žalobní bod.

V daném případě bylo napadené rozhodnutí správního orgánu žalobci podle jeho tvrzení doručeno dne 5.6.2012, posledním dnem lhůty pro podání žaloby proti němu tak bylo pondělí 6.8.2012 (§ 40 odst. 3 věta první s.ř.s.). Žaloba byla dodána do datové schránky v sobotu 4.8.2012 v 23:59:58, obálka byla automaticky ověřena v neděli 5.8.2012 v 10:08:23 (viz identifikátor elektronického podání doručného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Plzni). Předsedovi senátu se žaloba dostala do rukou v průběhu pondělí 6.8.2012, tj. poslední den lhůty pro podání žaloby. Vzhledem k této skutečnosti, jakož i vzhledem k tomu, že k žalobě nebyla přiložena adekvátní plná moc, předseda senátu nevyzýval žalobce

k doplnění žaloby o žalobní body ve smyslu § 37 odst. 5 s.ř.s., neboť k opožděně uplatněným žalobním bodům by soud při projednávání žaloby stejně nemohl přihlídnout (§ 71 odst. 2 věta třetí s.ř.s.).

Ohledně srovnatelné situace došel Nejvyšší správní soud k tomuto názoru: „*V případech, kdy žaloba neobsahuje žádný žalobní bod, a zároveň již není objektivně možné, že by žalobce žalobní bod ve lhůtě pro podání žaloby doplnil, neexistuje zákonná povinnost soudu vyzývat žalobce k odstranění těchto vad ve smyslu § 37 odst. 5 s.ř.s.*“ (viz rozsudek ze dne 11.3.2010, čj. 7 As 15//2010-56, k dispozici na www.nssoud.cz).

V daném případě tu absentuje žaloba s alespoň jedním žalobním bodem jako zvláštní podmínka řízení, marným uplynutím pondělí 6.8.2009 se pak z ní stal neodstranitelný nedostatek podmínky řízení. Soud ovšem přezkouvá napadené rozhodnutí správního orgánu v zásadě jen v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 věta první s.ř.s.), a proto absence jakéhokoli žalobního bodu v žalobě vede jednoznačně ke stavu, že v řízení o takové žalobě není možno pro tento nedostatek pokračovat.

Jelikož zde není splněna podmínka řízení a tento nedostatek je neodstranitelný, a nelze proto v řízení pokračovat, soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. usnesením odmítl.

Soud neprojednával věc samu, a proto mohl rozhodnout bez jednání (§ 49 odst. 1 věta první s.ř.s. *a contrario*).

Jelikož žalobu nebylo možno projednat věcně, soud nevyzýval žalovaný správní orgán k předložení jeho vyjádření k podané žalobě a správního spisu.

Soud nevyzýval žalobce k zaplacení soudního poplatku za podanou žalobu, protože by jej stejně musel z účtu soudu vracet (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů).

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Plzni dne 14. srpna 2012

JUDr. PhDr. Petr KUCHYNKA, Ph.D.,v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kovandová