

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Monikou Chaloupkovou **ve věci žalobkyně V. P. , proti žalované České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, **o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 1.2.2011 č.j. „X“**,

t a k t o :

- I. Řízení o žalobě proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 1.2.2011 č.j. „X“ **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 1.2.2011 č.j. „X“ žalovaná zamítla námitky žalobkyně a potvrdila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení (dále jen „ČSSZ“) ze dne 22.11.2010 č.j. „X“, kterým ČSSZ žalobkyni podle § 56 odst. 1 písm. a) a § 39 odst. 1 zákona číslo 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“), s účinností od 6.1.2011 odňala invalidní důchod s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Pardubicích ze dne 8.11.2010 není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu její pracovní schopnost poklesla pouze o 30%, přičemž podle § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění je pojištěnec invalidní, jestliže pokles činí nejméně 35%.

Žalobkyně se včasnou žalobou domáhala soudního přezkumu citovaného rozhodnutí a jeho zrušení s odůvodněním, že nebyl dostatečně objektivně posouzen její zdravotní stav a jeho vliv na běžný život a vůbec nebyla hodnocena její schopnost vykonávat soustavně pracovní činnost. Dále pak žalobkyně odkázala na konkrétní lékařské zprávy, z nichž vyplývá, že je limitována v denních aktivitách pro bolesti a zvýšenou únavnost a její pracovní uplatnění je podmíněno pravidelným režimem a dalšími omezeními. Požadovala, aby byly vzaty v úvahu stanovené diagnózy.

Na základě zadání soudu byl ve věci v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, vypracován Posudkovou komisí Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky (dále jen „PK MPSV ČR“), pracovištěm Hradec Králové dne 4.5.2011 posudek zdravotního stavu žalobkyně ke dni vydání napadeného rozhodnutí. Dle závěru posudku činí konečná míra poklesu pracovní schopnosti žalobkyně z důvodu jejího dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu 30%. Posudek byl žalobkyni doručen dne 13.5.2011.

Následně soud zadal vypracování revizního posudku zdravotního stavu žalobkyně, a to PK MPSV ČR, pracoviště v Praze. Závěr posudku ze dne 23.8.2011 je totožný se závěrem posudku PK MPSV ČR, pracoviště v Hradci Králové. Posudek byl žalobkyni doručen dne 12.9.2011.

Podáním doručeným soudu dne 16.9.2011 vzala žalobkyně podanou žalobu v celém rozsahu zpět. Soud proto postupoval podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), a řízení zastavil.

O nákladech řízení pak soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., kdy žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í :

Toto usnesení nabývá právní moci dnem doručení účastníkům řízení (§ 54 odst. 5 ve spojení s § 55 odst. 5 s.ř.s.). Proti pravomocnému usnesení je přípustná kasační stížnost, která se podává prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, a to ve lhůtě do dvou týdnů od doručení usnesení, z důvodů a za podmínek uvedených v § 102 a násl. s.ř.s. Stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 s.ř.s.).

V Pardubicích dne 19.9.2011

Mgr. Monika Chaloupková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Monika Marelová