

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem v právní věci **žalobce: T. H.**, bytem „X“, zastoupeného obecným zmocněncem Ing. M. M., „X“, **proti žalovanému: Maďarský stát, Policie Maďarské republiky**, v řízení o žalobě **proti rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 180 000,- Ft**,

takto:

I. Žaloba **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 25.4.2012 byla soudu doručena žaloba, kterou se žalobce domáhal, aby soud rozhodl o protiprávním postupu Policie Maďarské republiky a o protiprávním uložení pokuty s tím, že řízení o přestupku bude obnoveno, za účasti objektivního překladatele, aby bylo umožněno žalobci uplatnit účinnou obranu a prokázat, že se žalobce přestupku nedopustil.

Primárně se soud zabýval otázkou své věcné příslušnosti v předmětné věci. V ustanovení § 47 odst. 1 zák. č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním, je uvedeno, že pravomoci československých soudů nejsou podrobeny cizí státy a osoby, jež podle mezinárodních úmluv nebo jiných pravidel mezinárodního práva anebo zvláštních československých právních předpisů požívají v Československé socialistické republice imunity. Uvedený právní předpis je platný i po rozdělení bývalé Československé republiky.

V daném případě žalobce jako žalovaného označil Maďarský stát, Policii Maďarské republiky. S ohledem na výše citované ustanovení zákona o mezinárodním právu soukromém a procesním uvedený žalovaný nepodléhá pravomoci soudů České republiky.

V ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), je mimo jiné uvedeno, že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný a nelze proto v řízení pokračovat.

V daném konkrétním případě soud dospěl k závěru, že žalovaný je vyňat z pravomoci soudů České republiky. Proto není dána věcná příslušnost zdejšího soudu v dané věci. Tím

není splněna jedna z podmínek řízení. Tento nedostatek je neodstranitelný a pro nedostatek věcné příslušnosti nelze v řízení pokračovat.

Vzhledem k výše uvedenému soud návrh dle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. z důvodu nedostatku podmínky řízení odmítl, neboť v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat.

Pro úplnost soud poznamenává, pokud se bude chtít žalobce domáhat přezkumu rozhodnutí, je třeba, aby se obrátil na příslušné orgány v Maďarské republice postupem dle právních předpisů platných v Maďarské republice.

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, protože doposud nebyl uhrazen.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 11. června 2012

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová