



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: **Nyrden CZ s.r.o.**, se sídlem Praha 1, Na Poříčí 1041/12, zastoupen JUDr. Martinem Wurstem, advokátem se sídlem Pertodlova 35, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Zborovská 11, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. 150895/2008/KUSK ze dne 13. 10. 2008,

t a k t o :

I. Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 13. 10. 2008, č.j. 150895/2008/KUSK, ve znění rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 17. 10. 2008, č.j. 153155/2008/KUSK, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení 10 640,- Kč, a to do 30 dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Martina Wursta, advokáta.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného (jehož výrok byl opraven rozhodnutím téhož orgánu ze dne 17. 10. 2008), jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Nymburk, odboru výstavby ze dne 3. 7. 2008, č.j. 110/42018/2008, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o dělení pozemků na stavební parcely pro rodinné domy, komunikace a plochy zeleně v Drahelicích na pozemku parc.č. 600/1, 608/1, 592/4 v kat. území Drahelice. V odůvodnění napadeného rozhodnutí žalovaný konstatoval, že předmětné pozemky nejsou v rozporu s ust. § 20 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na vymezování území, dopravně napojeny na veřejně přístupnou pozemní komunikaci, neboť v místě se žádná veřejně přístupná komunikace nevyskytuje.

Proti tomuto rozhodnutí směřovala žaloba, v níž žalobce namítl nesprávnost tohoto závěru žalovaného s tím, že na místě ve skutečnosti existuje používaná veřejně přístupná cesta z ulice Drahelická viditelná i z letadla, což je možné si ověřit nejen na místě samém, ale i ve veřejně přístupné části katastru nemovitostí, v katastrálních mapách zakreslených do ortofotomapy na webových stránkách <http://nahlizenidokn.cuzk.cz> nebo na webových stránkách www.mapy.cz. Tato cesta je v katastru nemovitostí vedena jako ostatní komunikace na pozemcích parc.č. 600/1, 600/2, 600/3 a 600/4 v kat. ú. Drahelice, která dále pokračuje podél dělených pozemků žalobce na pozemcích parc.č. 605/2, 605/3 a 605/4 v kat.ú. Drahelice. Závěry žalovaného tedy nemají oporu ve skutkovém stavu, neboť veřejně přístupná pozemní komunikace vede až k děleným pozemkům.

Žalovaný krajský úřad ve vyjádření k žalobě setrval na svém stanovisku a navíc uvedl, že se jedná pouze o polní cestu, a to dokonce s menšími příčnými rozměry než projektová dokumentace uvádí. Tato komunikace nesplňuje požadavek § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na vymezování území, ze kterého je zřejmé, že se stavební pozemek vymezuje tak, aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou komunikaci.

Při jednání soudu dne 22. 5. 2012 setrvali účastníci na svých stanoviscích. Zástupce žalobce navrhl, aby soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení, zástupkyně žalovaného navrhla zamítnutí žaloby.

Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, v rozsahu uplatněných žalobních námitek, a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Ve věci není sporu o tom, že žalovaný nevyhověl odvolání žalobce též proto, že konstatoval absenci dopravního napojení předmětných pozemků na veřejně přístupnou pozemní komunikaci, jak to vyžaduje ust. § 20 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Soud však shledal, že tento závěr žalovaného není podložen dostatečnými skutkovými zjištěními, jelikož z podkladů předložených žalobcem a též z veřejně přístupného zdroje (<http://nahlizenidokn.cuzk.cz/>) vyplývá, že na předmětném místě nacházejí pozemky parc.č. 600/1, 600/2, 600/3 a 600/4 v kat. ú. Drahelice, označené v katastru nemovitostí jako „ostatní plocha“ se způsobem využití

„ostatní komunikace“ . Je tedy zřejmé, že jistá pozemní komunikace na daném místě existuje, a nelze tedy souhlasit se žalovaným v tom, že se tam „žádná veřejně přístupná komunikace“ nevyskytuje. Soud konstatuje, že sám žalovaný si pravděpodobně tuto skutečnost dodatečně uvědomoval, neboť ve vyjádření k žalobě ze dne 4. 5. 2009 svou argumentaci rozšířil a poukázal na to, že tato komunikace nesplňuje požadavky ust. § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., které k dopravnímu připojení stavebního pozemku požaduje kapacitně vyhovující veřejně přístupnou komunikaci (ačkoliv v odůvodnění napadeného rozhodnutí argumentoval ust. § 20 odst. 3 cit. vyhlášky).

Soud tedy dospěl k závěru, že při současném stavu poznání věci nelze tvrdit, že předmětné pozemky nejsou vůbec napojeny na veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Ze zjištěných podkladů však nelze zatím učinit spolehlivý závěr o povaze, resp. kvalitě této komunikace, a nelze rozhodnout, zda se jedná o veřejně přístupnou komunikaci, jež by vyhovovala podmínkám vyhlášky č. 501/2006 Sb. Vzhledem k tomu, že účelem dělení bylo získat pozemky pro výstavbu rodinných domů, bylo na místě, aby žalovaný zjistil, zda tato veřejně přístupná komunikace vyhovuje podmínkám ust. § 20 odst. 4 cit. vyhlášky a zda tedy jde o komunikaci, která je kapacitně vyhovující. Takovou úvahu však v napadeném rozhodnutí žalovaný neučinil a vzhledem k absenci dostatečných skutkových zjištění ji ani učinit nemohl.

Městský soud v Praze proto dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zjištěným skutkovým stavem, a proto je podle ust. § 78 odst. 1 soudního řádu správního zrušil a věc vrátil podle ust. § 78 odst. 4 soudního řádu správního žalovanému k dalšímu řízení. V něm žalovaný zjistí skutečnou povahu pozemní komunikace, která se v předmětném místě nachází a posoudí, zda se jedná o veřejně přístupnou komunikaci, která je kapacitně vyhovující z hlediska ust. § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., a na tomto podkladě znovu rozhodne o odvolání žalobce.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 soudního řádu správního, když žalobce měl ve věci úspěch a jeho náklady řízení sestávají jednak ze zaplaceného soudního poplatku z podané žaloby ve výši 2000,- Kč a jednak z odměny advokátovi za tři úkony právní služby po 2100,- Kč, a ze související náhrady hotových výdajů po 300,- Kč, zvýšené o sazbu daně z přidané hodnoty podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v platném znění; náhradu v celkové výši 10 640,- Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobci do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce JUDr. Martina Wursta, advokáta.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 22. května 2012

JUDr. Slavomír Novák
předseda senátu